

KACM210036612025



1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ,
ಕಡೂರು

ದಿನಾಂಕ 1 ನೇ ಜುಲೈ ಮಾಹೆ 2026

: ಉಪಸ್ಥಿತರು :

ಶ್ರೀ ಡಿ ಕೆ ಮಂಜುನಾಥ ಚಾರಿ,

ಬಿ.ಎ. ಎಲ್‌ಎಲ್.ಬಿ.

1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ
ಕಡೂರು

ಸಿ.ಸಿ ಸಂಖ್ಯೆ 2537/2025

ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು:

ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ,

ಯುಗಟಿ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣೆ

(ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು)

ವಿರುದ್ಧ

ಆರೋಪಿ

:

ರಮೇಶ ಬಿನ್ ಮಲ್ಲಿಪ್ಪ,

ವಯಸ್ಸು ಸುಮಾರು 53 ವರ್ಷ,

ವವಸಾಯ, ವಾಸ: ಪಿ.ಕೋಡಿಹಳ್ಳಿ,

ಗ್ರಾಮ, ಯುಗಟಿ ಹೋಬಳಿ, ಕಡೂರು

ತಾಲ್ಲೂಕು.

(ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವವರು ಶ್ರೀ. ವಿ.ಕೆ.ಕೆ., ವಕೀಲರು)

KACM210036612025



ಅಪರಾಧ ನಡೆದ ದಿನಾಂಕ	:	20.05.2025
ಅಪರಾಧ ವರದಿಯಾದ ದಿನಾಂಕ	:	12.06.2025
ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರ ಹೆಸರು	:	ಶ್ರೀ. ಬಸವರಾಜಪ್ಪ
ಸಾಕ್ಷಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ	:	21.11.2025
ತೀರ್ಪಿನ ದಿನಾಂಕ	:	01.07.2026
ಆರೋಪಿಸಲಾದ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧ	:	ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 32 ಮತ್ತು 34
ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ	:	ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 32 ಮತ್ತು 34 ರ ರೀತ್ಯಾ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧಗಳ ಆರೋಪಗಳಿಂದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ನಿರ್ದೋಷಿಯೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿ ಅವರ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.
ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ	:	ಸಹಾಯಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಭಿಯೋಜಕರು, ಕಡೂರು
ಆರೋಪಿ ಪರವಾಗಿ	:	ಶ್ರೀ. ವಿ.ಕೆ.ಕೆ., ವಕೀಲರು
ಒಟ್ಟು	:	ವರ್ಷಗಳು ತಿಂಗಳು ದಿನಗಳು 01 01 12

Sd/-

(ಡಿ. ಕೆ. ಮಂಜುನಾಥ ಚಾರಿ)

1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು
ಮತ್ತು ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕಡೂರು.



: ತೀರ್ಪು :

ಕಡೂರು ಪೊಲೀಸರು ಆರೋಪಿತನ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 32 ಮತ್ತು 34 ರ ರೀತ್ಯಾ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧಗಳಿಗಾಗಿ ದೋಷರೋಪಣ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಇದೆ:

ದಿನಾಂಕ: 20.05.2025 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11-25 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ತಾಣೆಯಲ್ಲಿರುವಾಗ ಬಂದ ಖಚಿತ ವರ್ತಮಾನದ ಮೇರೆಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ಮತ್ತು ಪೊಲೀಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಾದ ಚಾಸಾ-4 ಮತ್ತು 8 ರವರೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪಂಚರಾದ ಸಾಕ್ಷಿ-2 ಮತ್ತು 3 ರವರುಗಳು ಇಲಾಖಾ ಜೇಪಿನಲ್ಲಿ ಕಡೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು, ಸಿಂಗಟಗೆರೆ ಹೋಬಳಿ, ಯಗಟಿಪುರ ಮಧ್ಯೆ ರಸ್ತೆಯ ಹರಿಸಮುದ್ರ ಕ್ರಾಸ್ ಬಳಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯು ಕೆಎ-66/ಜೆ-9797 ನೊಂದಣಿ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಹೀರೋ ಹೋಂಡಾ ಸ್ಪೆಂಡರ್ ಪ್ಲಸ್ ಬೈಕಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಸುಮಾರು.40000/- ರೂ. ಬೆಲೆಯ 90 ಎಂ.ಎಲ್ ನ 28 ರಾಜಾ ವಿಸ್ಕಿ ಮಧ್ಯ ತುಂಬಿದ ಪ್ಯಾಕೆಟ್ ಗಳನ್ನು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರವಾಗಿ

KACM210036612025



ಯಾವುದೇ ಪರವಾನಗಿ ಇಲ್ಲದೇ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದು,
ಆ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 32 ಮತ್ತು 34 ರಂತೆ
ದಂಡನೀಯವಾದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಆರೋಪಿಸಿ ದೋಷಾರೋಪಣ
ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

3. ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು
ಮೇಲ್ಕಂಡ ಆರೋಪಿತನ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಲಂಗಳನ್ವಯ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹ ಕೃತ್ಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ
ಸಂಜ್ಞೀಯತೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಸಮನ್ಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದಾಗ,
ಆರೋಪಿಯು ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಜಾಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ಬಿಡುಗಡೆ
ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ನಂತರ ಆರೋಪಿಗೆ ದೋಷಾರೋಪಣೆ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ
ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲೆಗಳ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಭಾರತೀಯ ನಾಗರಿಕ ಸುರಕ್ಷಾ ಸಂಹಿತೆ
ಕಲಂ 230 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ನನ್ನ ಹಿಂದಿನ ಪೀಠಾಸೀನಾಧಿಕಾರಿಗಳು
ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕಲಂಗಳ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಸದರಿ ಆರೋಪಿಗೆ

KACM210036612025



ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಗಿ ಆರೋಪಿಯು ತಪ್ಪೊಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳದೇ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

4. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು 6 ಜನ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಪ್ರಾಸಾ-1 ರಿಂದ ಪ್ರಾಸಾ-6 ಎಂದು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ, ಹನ್ನೊಂದು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಹಾಜರು ಪಡಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ನಿಪಿ-1 ರಿಂದ ನಿಪಿ-11 ಎಂದು ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು. ಅಭಿಯೋಜನೆಯ ಪರವಾದ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರಣೆ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ನಂತರ, ಭಾರತೀಯ ನಾಗರಿಕ ಸುರಕ್ಷಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 351 ರಂತೆ ಅಭಿಯೋಜನೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವ ಆಪಾದನೆಯ ಭಾಗವನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ಓದಿ ಹೇಳಲಾಗಿ ಆರೋಪಿಯು ಅದನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ.

5. ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯ ತರುವಾಯ ಉಭಯ ಪಕ್ಷಗಾರರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿ ಕಡತವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳು ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತವೆ.



ಅಂಶ - 1 : ದಿನಾಂಕ: 20.05.2025 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11-25 ಗಂಟೆಗೆ, ಖಚಿತ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೇರೆಗೆ ಕಡೂರು ಆರಕ್ಷಕ ಉಪ-ನಿರೀಕ್ಷಕರವರು ಕಡೂರು ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಚಾಸಾ-1 ಶ್ರೀ. ಬಸವರಾಜಪ್ಪ ತಮ್ಮ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೊಂದಿಗೆ ಯಗಟೆಪುರ ಗ್ರಾಮಕ್ಕೆ ಧಾವಿಸಿ, ಆರೋಪಿಯು ಯಾವುದೇ ಪರವಾನಿಗೆ ಇಲ್ಲದೇ, ತನ್ನ ಅಂಗಡಿಯ ಬಳಿ 90 ಎಮ್.ಎಲ್ ನ ಮಧ್ಯ ತುಂಬಿದ 28 ರಾಜಾ ವಿಸ್ಕಿ ಮಧ್ಯ ಪೌಚುಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ಪರವಾನಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಕಾನೂನುಬಾಹಿರವಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದ್ದು, ಆ ಪ್ರಕಾರ ಆರೋಪಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಕಾಯ್ದೆ ಕಲಂ 32 ಮತ್ತು 34ರ ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಂಡಿಸಲ್ಪಡಬಹುದಾದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಎಸಗಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಯಾವುದೇ ಸಹಜ ಸಂಶಯಗಳಿಗೆ ಎಡೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಿದೆಯೇ ?

ಅಂಶ - 2 : ಆದೇಶ ಏನು?

6. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ

ಇದೆ:

KACM210036612025



ಅಂಶ- 1 : ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ
 ಅಂಶ- 2 : ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದಂತೆ
 ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ.

:: ಕಾರಣಗಳು ::

7. ಅಂಶ-1 : ದಿನಾಂಕ 21.11.2025 ರಂದು ಚಾಸಾ-1/ಪ್ರಾಸಾ-1 ರವರಾದ ಯಗಟಿ ಪೋಲಿಸ್ ಠಾಣೆಯ ಆರಕ್ಷಕ ಉಪ-ನಿರೀಕ್ಷಕರವರು ಕಡೂರು ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಚಾಸಾ-7/ಪ್ರಾಸಾ-4 ರವರಿಗೆ ನಿಪಿ-4 ರಂತೆ ನೀಡಿದ ವರದಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ತಾಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ನಿಪಿ-4 ವರದಿಯಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಚಾಸಾ-1 ರವರು ತನ್ನ ಸ್ವಿಂಬಿಂಗಿಗಳಾದ ಚಾಸಾ-7/ಪ್ರಾಸಾ-4, ಚಾಸಾ-4 ಮತ್ತು 5 ರವರೊಂದಿಗೆ ಹಾಗೂ ಪಂಚರಾದ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು 3 ರವರೊಂದಿಗೆ ಹರಿಸಮುದ್ರ ಕ್ರಾಸ್ ಬಳಿ ಇರುವ ಸರ್ಕಲ್ ಬಚಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಲಾಗಿ, ಆರೋಪಿಯು ಯಗಟಿಯಿಂದ ಯಗಟಿಪುರದ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುವ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಎ-66/ಜೆ-9797 ನಂಬರಿನ ಹಿರೋ ಹೊಂಡ ಸ್ಟೆಂಡರ್ ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಮಧ್ಯದ ಟೆಟ್ರಾ ಪ್ಯಾಕೇಟುಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು

KACM210036612025



ಬೈಕಿನಲ್ಲಿ ನಿಂತಿದ್ದು, ಬೈಕಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಸೈಡ್ ಬ್ಯಾಗ್ ನಲ್ಲಿ ಕಪ್ಪು ಬಣ್ಣದ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಕವರ್ ನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಚೀಲದಲ್ಲಿ 90 ಎಂ.ಎಲ್.ನ 28 ರಾಜಾ ವಿಸ್ಕಿ ಮದ್ಯ ತುಂಬಿದ ಪೌಚುಗಳು ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆತನನ್ನು ವಿಚಾರಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಮದ್ಯವನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಪರವಾನಗಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂದು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

8. ನಿಪಿ-2 ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಪಂಚರ ಸಮಕ್ಷಮ ಅಜಮಾಯಿಷಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ನಿಪಿ-1 ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳ ಪಂಚನಾಮೆ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಪಂಚರಾಗಿ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು ಚಾಸಾ-3/ಪ್ರಾ.ಸಾ.3 ರವರನ್ನು ಬರಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಸದರಿ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು 3 ರವರು ಘಟನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿಯಲು ಪ್ರಮುಖ ಹಾಗೂ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಚಾಸಾ-2/ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು-2 ಈಶ್ವರಪ್ಪ ರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದ್ದು, ಇವರು ನಿಪಿ-1 ಮತ್ತು 2 ಕ್ಕೆ ಪೋಲಿಸರು ಸಹಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸಹಿ ಮಾಡಿರುವುದಾಗಿ

KACM210036612025



ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಇವರನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷಿಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದ ನಂತರ ಪಾಟೀ ಸವಾಲಿಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದಾಗ, ದಿನಾಂಕ 20.05.2025 ರಂದು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ 11-25 ರಿಂದ 12-25 ರ ವರೆಗೆ ಚಾಸಾ-2 ಮತ್ತು ಚಾಸಾ 3 ರವರ ಸಮಕ್ಷಮ ಪೋಲಿಸರು ಆರೋಪಿಯ ಕಡೆಯಿಂದ 90 ಎಮ್.ಎಲ್ ನ 28 ರಾಜಾ ವಿಸ್ಕಿ ಮದ್ಯದ ಪೌಚುಗಳನ್ನು ಅಮಾನತುಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಘಟನೆಯು ಹರಿಹರಪುರ ಗ್ರಾಮದ ಬಳಿ ಹೃದಯ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನಲಾಗಿದ್ದು, ಆದರೂ ಸಹ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸದರಿ ಗ್ರಾಮದ ಸ್ಥಳೀಯರನ್ನು ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಹಾಗೂ ಪಂಚನಾಮೆ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಬರಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಮುಕ್ತ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ ಸಹ ಸದರಿಯವರನ್ನು ಸಾಕ್ಷಿಗಳಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರ ಸಾಕ್ಷ್ಯದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿಯೇ ಅಂದು ಅಕ್ರಮ ಮದ್ಯ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.



9. ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಕಂಡುಬರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಚಾಸಾ-8/ಪ್ರಾಸಾ-5 ರವರು ಪೊಲೀಸ್ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಆರೋಪಿಯ ಬಳಿ ದಾಳಿ ಮಾಡಿ ಆತನಿಂದ ಮಧ್ಯದ ಪೌಚುಗಳನ್ನು ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚಾಸಾ-8/ಪ್ರಾ.ಸಾ-5 ರವರು ಆರೋಪಿಯ ಮೇಲೆ ದಾಳಿ ಮಾಡಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪಡೆದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆರೋಪಿಯ ಮೇಲೆ ದಾಳಿ ಮಾಡಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದ ತುರ್ತು ಸಂದರ್ಭಗಳಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಘನ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಬಾಬು ನಾಯಕ್ ವಿರುದ್ಧ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ, ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ್ದು....

While Section 53 relates to a contingency where the Statute enjoins that any Inspector before searching a place must obtain a warrant



from a Magistrate, Section 54 is a special provision which arises in urgent cases where it may not be possible for the office to obtain a warrant from the Magistrate. When such is the situation, in the present case on hand though the search warrant which is mandatory was not obtained in accordance with Section 53 of the Excise Act, the Officer concerned should have recorded the grounds of his belief in writing and should have proceeded to conduct the raid as per the provisions of Section 54 of the Excise Act. The judgment of the Apex Court relied by the learned counsel for the petitioner in K.L. Subhayya (supra) is thus squarely applicable to the facts of this case.

The further circumstance that goes against the case of the prosecution is that the eye witnesses to the seizure mahazar PW-2 /



Eashwarappa and PW-3 / Devaraju K.G. have turned hostile and have not supported the case of the prosecution. Hence, the reliability of Exhibit P1 Seizure mahazar has become shaky. Thus, the Trial Court has proceeded to convict the petitioners based on the evidence of PWs 1 to 4 to 6, official witnesses, who are all interested witnesses. All of them being interested witnesses to the case of the prosecution, the Trial Court has erred in convicting the petitioners based on their evidence.

The prosecution has failed to examine the Chemical Examiner who examined the contents of the sachets and issued the chemical analysis report as per Exhibit P11 and hence the non-examination of the analyst has also rendered fatal to the case of the



prosecution. In view of all these reasons, I am of the opinion that the judgment of conviction and order of sentence rendered by the Trial Court which has further been affirmed by the Appellate Court, requires to be set aside.

10. ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಯು ಸ್ಥಳವನ್ನು ಶೋಧನೆ ಮಾಡಲು ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಯಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಿಕ ದಂಡಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಸ್ಥಳ ಶೋಧನೆ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಪತ್ರವನ್ನು ಪಡೆಯಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕೇವಲ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಂಡಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ರಾಸಾಯನಿಕ ತಜ್ಞರನ್ನು ಟೆಟ್ರಾ ಪಾಕೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದು ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಮಾರಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಹ ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಟೆಟ್ರಾ ಪಾಕೇಟ್‌ಗಳನ್ನು ರಾಸಾಯನಿಕ ಪರೀಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ತಜ್ಞರನ್ನು



ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇವಲ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಹೊಂದಿದ ಪೊಲೀಸರ ಹೇಳಿಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದಂಡಿಸುವುದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

11. ಫ್ರಾಸಾ-1 ರಿಂದ 6 ರವರ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಅವರು ನೀಡಿದ ಸಾಕ್ಷ್ಯದಂತೆ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಫ್ರಾಸಾ-1 ರಿಂದ 6 ರವರು ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಮುಖ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಾಗಿದ್ದು, ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುವಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ವಿಭಿನ್ನವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ನುಡಿದಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪವು ರುಜುವಾತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

12. ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ಹಾಜರುಪಡಿಸಿದಂತಹ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಗಮನಿಸಿದಾಗ ಆರೋಪಿಯ ವಿರುದ್ಧ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಲಾದ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ಸಹಜ ಸಂಶಯಗಳಿಗೆ ಎಡೆಯಿಲ್ಲದಂತೆ ರುಜುವಾತುಪಡಿಸಲು ಅಭಿಯೋಜನೆಯು ವಿಫಲವಾಗಿರುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.



ಆದಕಾರಣ ಸಂಶಯದ ಲಾಭವನ್ನು ಆರೋಪಿಗೆ ನೀಡಿ ಅಂಶ-1 ನ್ನು ನಕಾರಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

13. ಅಂಶ-2 : ಈ ಮೇಲಿನ ಅಂಶ-1 ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾದಂತೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ.....

ಆದೇಶ

ಭಾರತೀಯ ನಾಗರಿಕ ಸುರಕ್ಷಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 271(1) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರದಿಂದ ಆರೋಪಿ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಬಕಾರಿ ಕಾಯಿದೆ ಕಲಂ 32 ಮತ್ತು 34 ರಡಿಯಲ್ಲಿನ ದಂಡನೀಯ ಅಪರಾಧಗಳ ಆರೋಪದಿಂದ ಆರೋಪಿಯನ್ನು ದೋಷಮುಕ್ತಗೊಳಿಸಿ ಬಿಡುಗಡೆಗೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆರೋಪಿ ಮತ್ತು ಅವರ ಜಾಮೀನುದಾರರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿರುವ ಮುಚ್ಚಳಿಕೆ ಪತ್ರವು ದಂಡ ಪ್ರಕ್ರಿಯಾ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 481 ಭಾರತೀಯ ನಾಗರಿಕ ಸುರಕ್ಷಾ ಸಂಹಿತೆ ಪ್ರಕಾರ ಆರು ತಿಂಗಳವರೆಗೆ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು.

ಮುದ್ದೆಮಾಲು 1) 90 ಎಂ.ಎಲ್.ನ ಮಧ್ಯ ತುಂಬಿದ 28 ರಾಜಾವಿಸ್ಕಿ ಪೌಚುಗಳು, 2) ಒಂದು ಕಪ್ಪು ಬಣ್ಣದ ಪಾಸ್ಪೋರ್ಟ್



ಕವರ್ ಇವುಗಳು ಬೆಲೆ ಬಾಳದ ವಸ್ತುವಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಅಪೀಲು

ಅವಧಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ನಾಶಪಡಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಈ ತೀರ್ಪನ್ನು ಶೀಘ್ರಲಿಪಿಗಾರರಿಗೆ ಗಣಕಯಂತ್ರದ ಮೂಲಕ ನೇರವಾಗಿ ಉಕ್ತಲೇಖನ ಕೊಟ್ಟು ಬೆರಳಚ್ಚು ಮಾಡಿದ ನಂತರ ನಾನು ಅದನ್ನು ಓದಿ, ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ತಿದ್ದಿ, ನಂತರ ಈ ದಿನ ಅಂದರೆ ದಿನಾಂಕ 01.07.2026 ರಂದು ತೆರೆದ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಘೋಷಿಸಿರುತ್ತೇನೆ)

Sd/-

(ಡಿ ಕೆ ಮಂಜುನಾಥ ಚಾರಿ)

1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು

ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕಡೂರು .

: ಅನುಬಂಧ :

1) ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾದ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ:

- | | | |
|----------|---|-----------------|
| ಫ್ರಾಸಾ-1 | : | ಬಸವರಾಜಪ್ಪ, |
| ಫ್ರಾಸಾ-2 | : | ಈಶ್ವರಪ್ಪ, |
| ಫ್ರಾಸಾ-3 | : | ದೇವರಾಜು ಕೆ.ಜಿ., |
| ಫ್ರಾಸಾ-4 | : | ಶಿವಶಂಕರಪ್ಪ, |
| ಫ್ರಾಸಾ-5 | : | ಮಂಜುನಾಥ, |
| ಫ್ರಾಸಾ-6 | : | ಶರಣ ಬಸಪ್ಪ. |

2) ಅಭಿಯೋಜನೆ ಪರ ಗುತಿಸಿದ ದಾಖಲಾತಿಗಳು :

- | | | |
|------------------|---|---------------|
| ನಿಪಿ-1 | : | ನೋಟೀಸ್ |
| ನಿಪಿ-1 (ಎ)- (ಸಿ) | : | ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ಸಹಿ, |



ನಿಪಿ-2	:	ಮಹಜರ್
ನಿಪಿ-2 (ಎ)-(ಸಿ)	:	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಿ
ನಿಪಿ-3	:	ಭಾಯಿಚಿತ್ರ
ನಿಪಿ-4	:	ದೂರು
ನಿಪಿ-4 (ಎ)-(ಬಿ)	:	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಿ
ನಿಪಿ-5	:	ನೋಟೀಸ್
ನಿಪಿ-5 (ಎ)	:	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಿ
ನಿಪಿ-6	:	ಫ್ರಾಸಾ-2 ರವರ ಹೇಳಿಕೆ
ನಿಪಿ-7	:	ಫ್ರಾಸಾ-3 ರವರ ಹೇಳಿಕೆ
ನಿಪಿ-8	:	ಪ್ರಥಮ ವರ್ತಮಾನ ವರದಿ
ನಿಪಿ-8 (ಎ)	:	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಿ
ನಿಪಿ-9	:	ಸ್ವತ್ತಿನ ಪಟ್ಟಿ
ನಿಪಿ-9 (ಎ)	:	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಿ
ನಿಪಿ-10	:	ಸೂಚನಾ ಪತ್ರ
ನಿಪಿ-10 (ಎ)	:	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಿ
ನಿಪಿ-11	:	ರಾಸಾಯನಿಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣಾ ವರದಿ
ನಿಪಿ-11 (ಎ)	:	ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಹಿ.



3) ಆರೋಪಿಯ ಪರ ಯಾವುದೇ ಸಾಕ್ಷಿ ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಗಳು : ಇರುವುದಿಲ್ಲ

4) ಮುದ್ದೆ ಮಾಲುಗಳ ಪಟ್ಟಿ : 1. 90 ಎಂ.ಎಲ್.ನ ಮಧ್ಯ ತುಂಬಿದ 28
ರಾಜಾವಿಸ್ಕಿ ಪೌಚು,
2. ಒಂದು ಕಪ್ಪು ಬಣ್ಣದ ಪ್ಲಾಸ್ಟಿಕ್ ಕವರ್.

Sd/-

(ಡಿ ಕೆ ಮಂಜುನಾಥ ಚಾರಿ)

1 ನೇ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಮತ್ತು
ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಕಡೂರು.