Received On	: 06/10/2023
Registered On	: 06/10/2023
Decided On	: 31/12/2025
Duration	: DD - MM - YY
	: 25 - 02 - 02
Exhibit	**: 128**

COURT OF SECOND ADDITIONAL DISTRICT JUDGE, PATAN AT RADHANPUR

CIVIL MISC. APPLICATION NO.173/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.174/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.175/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.176/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.177/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.178/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.179/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.180/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.181/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.182/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.183/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.184/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.185/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.186/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.187/2023
WITH

CIVIL MISC. APPLICATION NO.188/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.189/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.190/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.191/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.192/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.193/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.194/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.195/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.196/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.197/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.198/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.199/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.200/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.201/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.202/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.203/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.204/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.205/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.206/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.207/2023

WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.208/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.209/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.210/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.211/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.212/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.213/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.214/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.215/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.216/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.217/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.218/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.219/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.220/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.221/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.222/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.223/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.224/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.225/2023
WITH
CIVIL MISC. APPLICATION NO.226/2023

APPLICANTS:-

CIVIL MISC. APPLICATION NO.173/2023
1. Jadeja Arjanji Pirji
Age: 55 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.174/2023
1. Jadeja Ramsangji Narsangji
Age: 65 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.174/2023
1. Jadeja Ramsangji Narsangji
Age: 65 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.176/2023
1. Koli (Thakor) Talabhai Karshanbhai
Age: 35 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.177/2023
1. Jadeja Balvantsang Waghji
Age: 64 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.178/2023
1. Legal Heirs of Deceased Koli Madevbhai Bavabhai
1.1 Koli Shantaben Madevbhai
Age: 60 Years, Occu: Housewife,
1.2 Koli Okhabhai Madevbhai
Age: 40 Years, Occu: Agriculture,
1.3 Koli Koli Popatbhai Madevbhai
Age: 38 Years, Occu: Agriculture,
1.4 Koli Champaben Madevbhai
Age: 39 Years, Occu: Housewife,
2. Koli Kanjibhai Bavabhai
Age: 50 Years, Occu: Agriculture,

3. Koli Ranchhodbhai Bavabhai
Age: 53 Years, Occu: Agriculture,
4. Koli Prabhaben Bavabhai
Age: 55 Years, Occu: Housewife,
5. Koli Jahmaben Bavabhai
Age: 51 Years, Occu: Housewife,
All Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.179/2023
Legal Heirs of Deceased Koli Bavabhai Kuvarabhai
1. Legal Heirs of Koli Madevbhai Bavabhai
1.1 Koli Shantben Madevbhai
Age: 60 Years, Occu: Home-maker
1.2 Koli Okhabhai Madevbhai
Age: 40 Years, Occu: Agriculture
1.3 Koli Popatbhai Madevbhai
Age: 38 Years, Occu: Agriculture
1.4 Koli Champaben Madevbhai
Age: 39 Years, Occu: Home-maker
2. Koli Kanjibhai Bavabhai
Age: 50 Years, Occu: Agriculture
3. Koli Ranchodbhai Bavabhai
Age: 53 Years, Occu: Agriculture
4. Koli Prabhaben Bavabhai
Age: 55 Years, Occu: Home-maker
4. Koli Jahamaben Bavabhai
Age: 51 Years, Occu: Home-maker
All Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.180/2023
1. Chaudhary Laxmanbhai Mahadevbhai
Age: 30 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.181/2023
1. Patel (Chaudhary) Hamirbhai Savjibhai
Age: 32 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.182/2023</u>
1. Patel (Chaudhary) Hamirbhai Savjibhai
Age: 32 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.183/2023</u>
Legal Heirs of Deceased Jadeja Thanji Bhuraji
1. Jadeja Arjanji Thanji
Age: 61 Years, Occu: Agriculture,
2. Jadeja Ranchhodji Thanji
Age: 46 Years, Occu: Agriculture,
3. Jadeja Balvantsang Thanji
Age: 48 Years, Occu: Agriculture,
4. Jadeja Hetubha Thanji
Age: 43 Years, Occu: Agriculture,
5. Jadeja Narpatsang Thanji
Age: 35 Years, Occu: Agriculture,
6. Jadeja Bhikhbai Thanji
Age: 58 Years, Occu: Housewife,
7. Jadeja Dariyaba Thanji
Age: 45 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.184/2023</u>
1. Jadeja Shankubha Bhikhubha
Age: 38 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.185/2023</u>
1. Jadeja Arjanji Pirji
Age: 55 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.186/2023</u>
1. Thakor (Jadeja) Bhikhji Khumji
Age: 72 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.187/2023</u>
1. Jadeja Hindubha Dhirji
Age: 42 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.
<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.188/2023</u>
1. Jadeja Dadubha Jagatsangji
Age: 70 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.189/2023</u>
1. Thakor Bhemabhai Shankarbhai
Age: 40 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.190/2023</u>
Legal Heirs of Deceased Bihola Punjabhai Laxmanji
1. Bihola Navuba Punjaji
Age: 75 Years, Occu: Housewife,
2. Bihola Joshnaba Punjaji
Age: 56 Years, Occu: Housewife,
3. Bihola Kiritsinh Punjaji
Age: 51 Years, Occu: Agriculture,
4. Bihola Narendrasinh Punjaji
Age: 50 Years, Occu: Agriculture,
5. Bihola Sureshkumar Punjaji
Age: 44 Years, Occu: Agriculture,
6. Bihola Shaileshkumar Punjaji
Age: 37 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.191/2023</u>
Legal Heirs of Deceased Bihola Punjabhai Laxmanji
1. Bihola Navuba Punjaji
Age: 75 Years, Occu: Housewife,
2. Bihola Joshnaba Punjaji
Age: 56 Years, Occu: Housewife,

3. Bihola Kiritsinh Punjaji
Age: 51 Years, Occu: Agriculture,
4. Bihola Narendrasinh Punjaji
Age: 50 Years, Occu: Agriculture,
5. Bihola Sureshkumar Punjaji
Age: 44 Years, Occu: Agriculture,
6. Bihola Shaileshkumar Punjaji
Age: 37 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.192/2023</u>
Legal Heirs of Deceased Koli Jasuben Bhagwanbhai
1. Koli Mevabhai Bhagwanbhai
Age: 39 Years, Occu: Agriculture,
2. Koli Champaben Bhagwanbhai
Age: 41 Years, Occu: Housewife,
3. Koli Vimuben Bhagwanbhai
Age: 37 Years, Occu: Housewife,
4. Koli Shivabhai Bhagwanbhai
Age: 35 Years, Occu: Agriculture,
5. Koli Dineshbhai Bhagwanbhai
Age: 33 Years, Occu: Agriculture,
6. Koli Hansiben Bhagwanbhai
Age: 30 Years, Occu: Housewife,
7. Koli Dhanjibhai Bhagwanbhai
Age: 28 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.193/2023</u>
Legal Heirs of Deceased Koli Visabhai Dharamshibhai
1. Koli Jabiben Visabhai
Age: 80 Years, Occu: Housewife,
2. Koli Mevabhai Visabhai
Age: 60 Years, Occu: Agriculture,
3. Koli Surajben Visabhai
Age: 58 Years, Occu: Housewife,
4. Koli Arjanbhai Visabhai
Age: 56 Years, Occu: Agriculture,

5. Koli Shantaben Visabhai
Age: 53 Years, Occu: Housewife,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.194/2023</u>
Legal Heirs of Deceased Koli Visabhai Dharamshibhai
1. Koli Jabiben Visabhai
Age: 80 Years, Occu: Housewife,
2. Koli Mevabhai Visabhai
Age: 60 Years, Occu: Agriculture,
3. Koli Surajben Visabhai
Age: 58 Years, Occu: Housewife,
4. Koli Arjanbhai Visabhai
Age: 56 Years, Occu: Agriculture,
5. Koli Shantaben Visabhai
Age: 53 Years, Occu: Housewife,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.195/2023</u>
Legal Heirs of Deceased Rabari Rugnathbhai Khengarbhai
1. Rabari Jethiben Rugnathbhai
Age: 60 Years, Occu: Housewife,
2. Rabari Kankuben Rugnathbhai
Age: 41 Years, Occu: Housewife,
3. Rabari Bhikhiben Rugnathbhai
Age: 39 Years, Occu: Housewife,
4. Rabari Gangaben Rugnathbhai
Age: 36 Years, Occu: Agriculture,
5. Rabari Jorabhai Rugnathbhai
Age: 34 Years, Occu: Agriculture,
6. Rabari Shankarbhai Rugnathbhai
Age: 32 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.196/2023</u>
1. Waghela Dharmishthaba Mahavirsinh
Age: 30 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.197/2023
1. Koli Arjanbhai Nagjibhai
Age: 50 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.
CIVIL MISC. APPLICATION NO.198/2023
1. Jadeja Hindubha Dhirji
Age: 42 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.199/2023
Legal Heirs of Deceased Jadeja Laljibhai Khumjibhai
1. Jadeja Sahdevsinh Laljibhai
Age: 32 Years, Occu: Agriculture,
2. Jadeja Nikulsinh Laljibhai
Age: 30 Years, Occu: Agriculture,
3. Jadeja Dashrathba Laljibhai
Age: 28 Years, Occu: Housewife,
4. Jadeja Chatnaba Laljibhai
Age: 26 Years, Occu: Housewife,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.200/2023
1. Thakor Savanbhai Vastabhai
Age: 36 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.201/2023
1. Koli Thakarshi Momji
Age: 50 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.202/2023
1. Koli Bhikhabhai Dansangbhai
Age: 67 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.203/2023</u>
1. Rabari Jemiben Rabhabhai
Age: 70 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.204/2023</u>
1. Koli Bhikhabhai Dansangbhai
Age: 67 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.205/2023</u>
1. Jadeja Jadiba Ravatsang
Age: 75 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.206/2023</u>
1. Thakor Bajabhai Savsibhai
Age: 47 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.207/2023</u>
1. Koli Masabhai Dhulabhai
Age: 75 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.208/2023</u>
1. Rabari Manabhai Kalabhai
Age: 60 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.209/2023</u>
Legal Heirs of Deceased Rabari Karshanbhai Kehorbhai
1. Rabari Shantiben Karshanbhai
Age: 65 Years, Occu: Housewife,
2. Rabari Bhathibhai Karshanbhai
Age: 45 Years, Occu: Agriculture,
3. Rabari Dhaniben Karshanbhai
Age: 43 Years, Occu: Housewife,
4. Rabari Agarben Karshanbhai
Age: 40 Years, Occu: Housewife,

5. Rabari Jalaben Karshanbhai
Age: 37 Years, Occu: Housewife,
6. Rabari Jasamaben Karshanbhai
Age: 34 Years, Occu: Housewife,
7. Rabari Aambabhai Karshanbhai
Age: 32 Years, Occu: Agriculture,
8. Rabari Laasuben Karshanbhai
Age: 30 Years, Occu: Housewife,
Resi at : Village Kilana, Tal: Santalpur,
District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.210/2023
1. Koli Govindbhai Dhulabhai
Age: 52 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.211/2023
1. Harijan Devsibhai Khetabhai
Age: 60 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.212/2023
1. Thakor Champaben Bhagwanbhai
Age: 65 Years, Occu: Housewife,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.213/2023
1. Jadeja Gagubha Hindubha
Age: 70 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.214/2023
1. Jadeja Jitendrasinh Anadsang
Age: 35 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Charanka, Tal: Santalpur, District: Patan.

CIVIL MISC. APPLICATION NO.215/2023
1. Rabari Vastabhai Ramabhai
Age: 45 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.216/2023</u>
1. Waghela Rinkalba Hanubha
Age: 28 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Jamvada, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.217/2023</u>
1. Sodha Pratipalsinh Arjunsinh
Age: 30 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.218/2023</u>
1. Rabari Jagabhai Rajabhai
Age: 55 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.219/2023</u>
1. Koli Gaguben Lavingbhai
Age: 60 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.220/2023</u>
1. Joshi Pramshankar Natvarlal
Age: 70 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Korda, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.221/2023</u>
1. Joshi Anilbhai Pramshankar
Age: 35 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Korda, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.222/2023</u>
1. Joshi Pramshankar Natvarlal
Age: 70 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Korda, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.223/2023</u>
1. Joshi Pramshankar Natvarlal
Age: 70 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Korda, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.224/2023</u>
1. Joshi Anilbhai Pramshankar
Age: 35 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Korda, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.225/2023</u>
1. Joshi Pramshankar Natvarlal
Age: 70 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Korda, Tal: Santalpur, District: Patan.

<u>CIVIL MISC. APPLICATION NO.226/2023</u>
1. Koli (Thakor) Ramilaben Amrabhai
Age: 60 Years, Occu: Agriculture,
Resi at : Kilana, Tal: Santalpur, District: Patan.

VERSUS

<u>OPPONENTS</u> :-

1. **Project Director,**
National Highway Authority of India,
National Highway Office No. 204, 206, Second Floor,
S/9, Commercial Complex, Mount Abu Highway,
Bihari Baag, Palanpur, District : Banaskantha.

2. **Competent Authority, National Highway Authority of India & Deputy Collector , Radhanpur,**
Office of Deputy Collector, Radhanpur, District : Patan

3. **Arbitrator, National Highway Authority of India Collector, Patan,** Collector Office, Patan, District : Patan.

Subject :- Application u/s 34 of Arbitration & Conciliation Act, 1996 to set aside the order passed by the Arbitrator[Collector, Patan] on 26-06-2023.

APPEARANCE :-

Ld. Advocate for Applicants	: Mr.N.J.Barot
Ld. D.G.P. for the Opponent No. 1	: Mr. A.V.Sumara
Ld. Adv. for the Opponent No. 2 & 3	: Mr.S.H.Thakker

-:: COMMON JUDGMENT ::-

[1] The applicants of CMA NO. 173/23 to 256/23 have preferred application under section 34 of the Arbitration & Conciliation Act,1996, on being aggrieved and dissatisfied with the order passed by the Arbitrator [Collector, Patan] on 26/06/2023 in their respective Reference Application. These Reference Applications before the Arbitrator **[**Collector, Patan**]** were preferred by the respective applicant against the Award passed by Competent Authority **[**Deputy Collector**]** for acquisition of agricultural land belonging to the applicants for construction of 4 lane National Highway 754k Greenfield Economic Corridor from Sanchor to Santalpur.

[2] The Ld Adv. for the applicant submitted an application at Exhibit-5 to group the matters from CMA-173/2023 to CMA- 226/2023, accordingly this court, by passing an order below Exhibit-5, to group the CMA 173/2023 to CMA 226/2023 into one group and CMA 173/2023 was assigned as the main matter.

BRIEF FACTS OF THE CASE

[3] Land acquisition under the National Highways Act, 1956 [hereinafter referred as 'N.H.Act'] for the purpose of construction of a four-lane highway from Sanchor to Santalpur on National Highway No. 754K, from Kilometer 93.500 to Kilometer 129.636 was done by the Respondent No. 2, NHAI, consequently land acquisition for the part that was in Gujarat was done. Accordingly, land acquisition near village Kilana, Taluka Santalpur, District Patan, was done by the Competent Authority, i.e Respondent No. 1. **[**Deputy Collector, appointed vide Notification SO/2303(E), dated 05-06-2018, issued under section 3(a)

of the N.H.Act**].** A notification No. 4296(E), dated 04.09.2018 under Section 3A of the N.H.Act was published in the newspaper Times of India and vernacular newspaper Sandesh on 16.09.2018. As per Section 3C of N.H.Act, all the parties who had raised objections were heard and decided. Thereafter, as per Section 3D(1) of the N.H.Act, Notification No. 1544(E), dated 09-04-2019, was published in the Times of India and vernacular newspaper Sandesh on 31.05.2019. Thus, on publication of the Notification No. 1544(E), as per the Section 3D(1) on 31.05.2019, the land mentioned therein vested absolutely with the Central Government without any encumbrances under Section 3D(2) of the N.H.Act.

[4] Thereafter, notices envisaged in the section 3(G)(3) were issued and all the claims of the interested person in the land were heard on multiple hearings. Competent Officer while determining the amount payable as compensation followed the provisions made under section 3(7)(a) to 3(7)(d). While determining market value of the land proposed to be acquired, prevailing norms and relevant factors such registered sale transaction of land recorded at the office of sub-registrar, location and situation of land, non-agricultural potential, urban-rural divide and limits and proximity to Highway and other such factors which materially influence market value, were duly taken into consideration. For awards declared on or after 01-01-2015 under the N.H.Act 1956, compensation in respect of the land acquired is required to be determined and paid in accordance with the First Schedule to the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013. After considering the prevailing rates of individual villages and registered sale deeds for the

last three years as well as the highest Jantri rate, Rs.20 per sq.meter was fixed for granting of compensation. While computing the compensation, competent authority has considered the compensation for trees, construction, 12% yearly increase in valuation of land, factor of 2 [as it is rural land] and other losses. Finally, the competent authority has passed an order for compensation and the relevant awards were passed as mentioned below ;

Award No.Jaminsampadan/Kilana/Award/NH-754K/CaseNo.1/2020 dt. 31-01-2020.

Award No. Jaminsampadan/Kilana/Award/NH-754K/Case No./2020 dated 17-06-2020.

Award No.Jaminsampadan/Kilana/Award/NH-754K/Case No.12/2020 dated 17-07-2020.

[5] Being aggrieved and dissatisfied with awards of the competent authority, all the applicants preferred an Reference Applications before the Collector, Patan, who was appointed as Arbitrator by the Transport and National Highway Ministry of Government of India, vide letter dated SRW/NN/37011/47/2003 PIC, dated 30-10-2003, which were rejected by the Arbitrator vide order date 30-10-2003.

[6] Being aggrieved and dissatisfied with Award passed by the Arbitrator vide order date 26-06-2023, the present applications are preferred before this Court.

[7] **<u>SUMMARY OF CASES ;</u>**

Sr.No.	CMA No.	Reference Application No.	R..S.No. (village-Kilana)	Acquired Land (in Sq. Meters)
1	173/23	180	479	00.89.75
2	174/23	165	261	00.18.30

3	175/23	166	260	00.19.28
4	176/23	167	244	01.12.30
5	177/23	168	258	00.63.26
6	178/23	169	253	00.81.97
7	179/23	170	316	01.00.60
8	180/23	171	321	00.55.68
9	181/23	172	322	00.65.54
10	182/23	173	193	00.39.66
11	183/23	174	364	01.28.82
12	184/23	175	362	00.71.23
13	185/23	176	361	00.54.44
14	186/23	177	370	00.64.49
15	187/23	178	371	01.04.49
16	188/23	179	480	00.63.85
17	189/23	181	494	00.10.07
18	190/23	201	329	00.25.50
19	191/23	216	515	00.10.73
20	192/23	189	259	00.17.40
21	193/23	209	484	01.09.46
22	194/23	207	483	00.00.47
23	195/23	205	336	00.00.11
24	196/23	213	492	00.47.24
25	197/23	211	485	00.59.15
26	198/23	184	513	01.02.49
27	199/23	185	511	00.66.32
28	200/23	186	508	01.33.19

29	201/23	187	646	01.64.09
30	202/23	190	243	00.38.76
31	203/23	192	251	00.26.62
32	204/23	193	254	00.01.18
33	205/23	199	325	00.49.68
34	206/23	200	324	00.57.35
35	207/23	198	323	00.05.72
36	208/23	194	255	01.00.38
37	209/23	202	331	00.49.91
38	210/23	203	333	00.14.54
39	211/23	204	332	00.70.57
40	212/23	206	365 P 1	00.56.49
41	213/23	208	478	00.00.84
42	214/23	212	486	01.01.69
43	215/23	214	487	01.01.30
44	216/23	215	488	00.00.88
45	217/23	217	514	00.17.50
46	218/23	219	507	00.76.73
47	219/23	222	647	00.05.84
48	220/23	223	660	00.84.51
49	221/23	224	659	00.02.49
50	222/23	225	661	00.52.55
51	223/23	226	662	00.32.41
52	224/23	227	665	00.09.66
53	225/23	228	664	00.83.21
54	226/23	229	663	00.07.07

REASONS STATED FOR SETTING ASIDE AWARD OF ARBITRATOR

[8] Reasons stated for preferring application against the order passed by the Arbitrator in the respective Reference Case are mentioned below ;

[8.1] Award passed by the Arbitrator is illegal, erroneous and against the fundamental principles of the law and natural justice.

[8.2] The arbitrator has not considered and appreciated the documentary evidence that confirmed the award passed by the competent authority. Income from the fertile agricultural land acquired has not been taken into consideration.

[8.3] Development potential and area where the land is situated is not taken into consideration. Also, the division of the land by the intersecting Highway has not been taken into account.

[8.4] Inadequate solatium is fixed and the 12% interest for the increase in the valuation is against the provisions of the law. Increase in the Jantri Rates has not been taken into account. The fact that the Sale Deeds of the land are done below the market price is not taken into consideration. Section 26 of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013 has not been followed by the competent officer and the same is not considered by the Arbitrator. In nearby villages like Vauva, the highest Jantri rate taken is Rs. 70/- and in village Jamvada it is Rs.98/-, still the Jantri rate taken for Kilana is Rs.20/-, which is illegal.

[8.5] In the application various awards and the rates are cited which are situated nearby still higher rates are fixed then the agricultural land of village Kilana.

[8.6] Respondent No. 3 has not considered the evidence presented on record and has not given any explanation in his order as to why such evidence is not accepted.

[8.7] As the Award being against the natural principles of justice, erroneous and illegal, it is prayed to be quashed and set-aside.

ORAL EVIDENCE

[9] Neither the any of the applicants or any of the respondents have tendered oral evidence.

DOCUMENTARY EVIDENCE OF APPLICANT

[10] Following Documentary Evidence is produced by the applicants ;

SR.NO.	PARTICULARS	EXHIBIT/ MARK
1.	Copy of the award passed by the Competent Officer along with Jantri Rates.	Mark 4/1
2.	Copy of the award passed by the Competent Officer in Compensation Case No. 1/2021 for village Vuava.	Mark 4/2
3.	Copy of the award passed by Competent Officer is acquisition of User Right for laying of Transmission Lines by Power Grid	Mark 4/3
4.	Copy of Award passed by the Collector, Patan regarding utilization of the land for 765 Kv Bhuj-Banaskantha transmission line	Mark 4/4
5.	Copy of the award passed by the Competent Officer in Compensation Case No. 8/2019 for village Bakutra.	Mark 4/5
6.	Copy of the award passed by the Competent	Mark 4/6

	Officer in Compensation Case No. 5/2020 for village Santalpur.	
7.	Judgement passed in LAR No. 112/2011 by Principal Senior Civil Judge, Patan	Mark 4/7
8.	Judgement passed in LAR No. 294/2009 to 309/2009 by Principal Senior Civil Judge, Patan	Mark 4/8
9.	Award passed by the Competent Officer in Narmada Canal Scheme, Compensation Case No. 10/2007	Mark 4/9
10	Amended Award passed by the Competent Officer in Narmada Canal Scheme for, Compensation Case No. 10/2007 vide Compensation Case No. 10/2008	Mark 4/10
11.	Copy of Sale Deed No. 2825/2010	Mark 4/11
12	Copy of Sale Deed No. 683/2009	Mark 4/12

DOCUMENTARY EVIDENCE OF RESPONDENTS

[11] Respondent No. 1, 2 & 3 has not produced any documentary evidence.

ARGUMENTS OF APPLICANT

[12] The applicant has submitted a written argument at Exhibit-123, wherein the entire application has been reproduced. I have taken into consideration the averments of the application and the written arguments at Exhibit-123.

ARGUMENTS OF RESPONDENT NO.1

[13] The Respondent No.1 has submitted their written argument at Exhibit-126, which has been duly considered and is

reproduced below ;

" ૧. અમો આ કામ ના સામાવાળા નું ૨ તરફે લેખિત દલીલો નીચે મુજબ છે જે નિગાહે લેવા અરજ છે.

૨. રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ ૭૫૪-કે કી.મી ૯૩.૫૦૦ થી ૧૨૯.૩૬૩ ચારમાર્ગીય રસ્તો બનાવવા અંગે નો પ્રોજેકટ સરકાર શ્રી ધ્વારા જાહેર કરવા માં આવેલ અને નેશનલ હાઇવે ના કાયદા ની જોગવાઈઓ મુજબ આ કામ ના સામાવાળા નં ૧ ને જમીન સંપાદન ના કામે સક્ષમ અધિકારી તરીકે જાહેર કરવા માં આવેલ અને તે સત્તા હેઠળ આ કામ ના સામાવાળા નં ૧ ના ઓ એ પોતાને મળેલ દરખાસ્ત મુજબ જમીન સંપાદન કરવા ની કાર્યવાહી કરવાનું શરૂ કરેલ ત્યારબાદ સામાવાળા નં ૧ એ જમીન સંપાદન કરવા નો ઈરાદો જાહેર કરવા માટે ગેઝેટ પ્રસિધ્ધ કરવા માં આવેલ અને નેશનલ હાઇવે એકટ ની કલમ ૩(એ) નું જાહેરનામું બે વર્તમાનપત્રો માં અંગ્રેજી અને ગુજરાતી માં આપેલ અને તેમાં ને.હા.એક્ટ ૧૯૫૬ ની ૩ (સી) મુજબ સમય મર્યાદા માં હિત ધરાવનાર આસામીઓ પાસે થી ને.હા.એક્ટ ની કલમ ૩-એ ના જાહેરનામાં મુજબ જમીન સંપાદન કરવા બાબતે કોઈ વાંધા-વિવાદ હોય તો તે વાંધા-અરજીઓ ને તબક્કાવાર સાંભળી ને તે તમામ વાંધાઓ નો આખરી નિકાલ કરવા માં આવેલ ત્યારબાદ ને હા.એક્ટ ની કલમ ૩(ડી) નું જાહેરનામુ ગેઝેટ માં પ્રસિધ્ધ કર્યા બાદ નેશનલ હાઇવે એકટ ની કલમ ૩(ડી) નું જાહેરનામું બે વર્તમાનપત્રો માં અંગ્રેજી અને ગુજરાતી આપેલ ત્યારબાદ નેશનલ હાઇવે એકટ ની કલમ ૩(ડી)૧ મુજબ નું જાહેરનામું પ્રસિધ્ધ થતાં સંપાદન થયેલ મિલકત/જમીન સંપૂર્ણ પણે કોઈ પણ જાત ના બોજા કે કરજ રહિત કેન્દ્ર સરકાર માં સુપ્રત થાય છે.

૩. ત્યારબાદ નેશનલ હાઇવે એકટ ની કલમ ૩(ઈ) મુજબ સક્ષમ અધિકારી ને કબજો મેળવવા ની સત્તા પ્રાપ્ત થાય છે. આ દરમિયાન નેશનલ હાઇવે એકટ ની કલમ ૩(જી) મુજબ સંપાદિત થયેલ જમીન/મિલકત ની વળતર ની રકમ સક્ષમ અધિકારીએ જે નક્કી કરેલ હોય તે ચુકવવા ની રહે છે.

૪. અમો સામાવાળા નં ૨ નું કથન છે કે નેશનલ હાઇવે એકટ ની કલમ ૩(એ), ૩(બી), ૩(સી) અને ૩ (ડી) મુજબ ની કાર્યવાહી નિયમોનુસાર અને કાયદાનુસાર કરવા માં આવેલ છે ત્યારબાદ જમીન માલિકો ને કાયદેસર ની નોટીસ આપી ને પોતાના હક્કદાવા રજુ કરવા જણાવતા નિયત કરેલ તારીખો એ જમીન માલિકો પૈકી જેઓ એ પોતાના હક્કદાવા રજુ કરેલ અને ત્યારબાદ સક્ષમ અધિકારી શ્રી એ તેમને સાંભળી તે બાબતો નો યોગ્ય રીતે નિકાલ કરેલ છે જે અનુસુચી-ખ માં દર્શાવેલ છે જેથી અરજદારો ની અરજી માં જણાવેલ એ હકીકત અહિયાં ખોટી ઠરે છે કે વળતર બાબતે અમો અરજદારો ને સાંભળેલ નથી.

૫. નેશનલ હાઇવે એકટ ની કલમ ૩(જી)૩ મુજબ ની કાર્યવાહી કરતા પેહલા સક્ષમ

અધિકારી એ બે દૈનિક વર્તમાનપત્રો માં જાહેર નોટીસ આપી ને હિત ધરાવતા ઈસમો પાસે થી હક્ક-દાવા મંગાવવા માં આવે છે સક્ષમ અધિકારી એ રજુ થયેલ હક્ક-દાવા હિત ધરાવનાર પોતે અથવા તેમના વકીલશ્રી ને સાંભળી ને વળતર ની રકમ નક્કી કરવા માં આવેલ અને આ વળતર ની રકમ નક્કી કરતી વખતે જે પણ અરજદારો કે તેમના કોઈ પ્રતિનિધિ હાજર રહ્યા હતા તે તમામ ના વાંધા સાંભળેલ છે અને તેનો નેશનલ હાઇવે એકટ મુજબ નિકાલ કરી ને નિયમોનુસાર વળતર ની રકમ આપેલ છે જેની વિગત એવોર્ડ સાથે ની અનુસુચી ના પત્રક-ખ માં દર્શાવેલ છે.

૬. નેશનલ હાઇવે એક્ટ -૧૯૫૬ ની કલમ ૩(આઈ) મુજબ સક્ષમ અધિકારી ને દીવાની કોર્ટ ની સત્તાઓ છે તે સ્પસ્ટ જણાવેલ છે અરજદારો વધુ વળતર માટે સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ યોગ્ય પુરાવા કે અસરકારક રજૂઆત કે કોઈ આધારભૂત પુરાવા રજુ ના કરી ને માત્ર જંત્રી/વેચાણ દસ્તાવેજો મુજબ ચાર ગણી રકમ મેળવવા માંગણી કરેલ છે.

૭. સક્ષમ અધિકારી એ સંપાદિત થતી જમીન/મિલકત ના ભાવ નક્કી કરવા માટે સરકારશ્રી ની પ્રવતમાન જોગવાઈઓ મુજબ નેશનલ હાઇવે એક્ટ તેમજ જમીન સંપાદન પુન:સ્થાપન અને પુન:વસવાટ અધિનિયમ માં વ્યાજબી વળતર અને પારદર્શિતા અધિનિયમ ૨૦૧૩ ની જોગવાઈઓ ને આધીન રહીને સંપાદિત થતી જમીન જાહેરનામાં ની તારીખ થી તુર્તજ પેહલા ના છેલ્લા ત્રણ વર્ષ માં થયેલ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજો માં જે ઉંચો વેચાણ દસ્તાવેજો તેમજ સરકાર ધ્વારા નક્કી કરેલ જંત્રી બંને માંથી જે ઊંચું હોય તે તેમજ જમીન ની સ્થળ સ્થિતિ તેમજ જમીન ની પોન્ટેશિયાલીટી તેમજ હાઇવે નજીક આવતી જમીનો વિગેરે પરિબળો ધ્યાને લઇ સંપાદિત ખેતી ની જમીન ની પિયત, બિન-પિયત તેમજ બિનખેતી જમીન ના હેતુઓ (રેષણાંક,વાણીજય) ધ્યાને લઇ ને દર ચોરસ મીટર ના ભાવ નક્કી કરવા માં આવેલ છે તદઉપરાંત સંપાદિત જમીન માં આવતા સ્ટ્રક્ચર, બાંધકામ,કુવા,ટ્યુબવેલ વિગેરે ની વેલ્યુ ઈન્ડીપેન્ડન્ટ ગવર્મેન્ટ એપ્રૂવલ વેલ્યુઅર ધ્વારા તેમજ જે તે વર્ષ ના શીડ્યુલ રેટ રોડ એન્ડ બિલ્ડીંગ ડીપાર્ટમેન્ટ ના ચાલુ વર્ષ ના પ્રસિધ્ધ થયેલ કરન્ટ ભાવો ને ધ્યાને રાખી ને સ્ટ્રક્ચર ની વેલ્યુ ગણેલ છે.

૮. તદઉપરાંત સંપાદિત થતી જમીન ઉપર આવેલા વૃક્ષો નું વળતર સરકાર શ્રી ના મેપ્સુલ વિભાગ ના ૨/૧/૧૯૯૩ ના પરિપત્ર ક્રમાંક એમ એ કયુ /૨૨૭૮/૪૯૪૫/ઘ તેમજ સચિવ શ્રી પુન:વસવાટ, નર્મદા અને જળસંપતી તેમજ મુખ્ય વન સરક્ષક શ્રી તેમજ અધિક નિયામક (બાગાયત) એમ ત્રણ સભ્યો અને અક્ષશ્રી મુખ્ય સચિવ શ્રી મેહસુલ વિભાગ ની સમિતિ ધ્વારા ૩૧/૩/૧૯૯૨ ના રોજ નક્કી થયેલ તે મુજબ નિયમોનુસાર હાલ માં સંપાદિત થયેલ જમીન માં આવેલ વૃક્ષો ની કિમંત નક્કી કરેલ છે.

૯. તદઉપરાંત સંપાદિત જમીન પુન:સ્થાપન અને પુનઃવસવાટ અધિનિયમ માં વ્યાજબી વળતર અને પારદર્શિતા અધિનિયમ ૨૦૧૩ ની જોગવાઈઓ મુજબ નેશનલ હાઇવે એક્ટ ની કલમ

૩-એ ના જાહેરનામાં ની તારીખ થી એવોર્ડ જાહેર થયેલ ત્યાં સુધી ના સમયગાળા નું ૧૨% મુજબ ભાવ વધારો (વધારા નું વળતર) અરજદાર/જમીન માલિકો ને ચુકવવા માં આવેલ છે.

૧૦. નેશનલ હાઇવે ઓથોરીટી ઓફ ઇન્ડિયા ના પત્ર મુજબ ની જોગવાઈઓ મુજબ ગ્રામ્ય વિસ્તાર અને શેહરી વિસ્તાર ના નક્કી થયેલ ગુણાંક ફેક્ટર પ્રમાણે હાલ ની તમામ સંપાદિત જમીન ના નક્કી. થયેલ બજાર કીમત પ્રમાણે ૨ ના અવયવ(ગુણાંક) થી ગુણી ને તે મુજબ વળતર ની રકમ નક્કી કરવા માં આવેલ છે.

૧૧. તદઉપરાંત જમીન સંપાદન પારદર્શકતા પુનરોત્થાન અને પુન:વસવાટ અધિનિયમ ૨૦૧૩ ની જોગવાઈઓ મુજબ સંપાદિત થતી જમીન ના નક્કી થયેલ દર ચોરસ મીટર ના ભાવ ને ૨ ના ગુણાંક થી ગુણી ને તેટલી જ રકમ એટલે કે ૧૦૦ % શોલેશીયમ ની રકમ ચુકવવા માં આવેલ છે જે બીજા અર્થ માં કહેવા માં આવે તો જમીન ના નક્કી થયેલ ભાવો ના ઊંચાં માં ઉંચી રકમના ચાર ઘણા ભાવો જમીન માલિક ને વળતર ની રકમ તરીકે ચૂકવેલ છે.

૧૨. તેમજ સંપાદિત થયેલ જમીનો ના અદ્યતન રેવન્યુ રેકર્ડ ની ખાતરી કરીને ગામ નમુના નં ૭ જે ઈસમો ના નામ ૩-એ ના જાહેરનામા વખતે કબજેદાર ના કોલમ માં હતા તે ઈસમો ને આ સંપાદિત જમીન ના કાયદેસર ના માલિક ગણી ને તેઓ ના નામે વળતર ની રકમો ડીપોઝીટ કરવા માં આવેલ છે.

૧૩. અરજદારો ની સંપાદિત થયેલ જમીનો પૈકી અમો સામાવાળા નં ૨ નું કથન છે કે અમો સામાવાળા નં ૨ એ સક્ષમ અધિકારી શ્રી જમીન સંપાદન નાઓ એ જે એવોર્ડ ની રકમ નક્કી કરેલ તે રકમ તુર્તજ ચૂકવી દીધેલ અને ત્યારબાદ જમીન નો ખાલી કબજો ૯૮ % જમીનો ખેતી ની છે તેમજ નેશનલ હાઇવે પસાર થતાં અરજદારો ની બાકી રેહતી જમીનો કિમંતી બની જશે અને રોડ ની ફ્રન્ટેજ સાઈડે આવતા ભવિષ્ય માં વિકાસ ની સારી તકકો રહે તેમ છે આમ પરોક્ષ રીતે અરજદારો ને ભવિષ્ય માં ધંધા રોજગાર ની સુવર્ણ તકકો મળી રહે તેમ છે.

૧૪. અરજદાર ની એ દલીલ યોગ્ય નથી કે સંપાદિત થયેલ જમીન કોમર્શીયલ હેતુ માટે નું સંપાદન ગણાય પરંતુ હકીકતે ટોલટેક્ષ ના જે નાણાં લેવા માં આવે છે તે રોડ મેન્ટેનન્સ અને ડેવલોપમેન્ટ માટે લેવા માં આવે છે અને અરજદારો ને રોયલ્ટી તેમજ અન્ય કોઈ લાભો મળી શકે તેવી કોઈ જ જોગવાઈઓ આ કાયદા મુજબ ની ના હોઈ તે દલીલ સ્વીકારવા પાત્ર નથી.

૧૫. અરજદારે પોતાની દલીલો માં જણાવેલ છે ઉંચી જંત્રી ને ધ્યાને લીધેલ નથી અને જણાવેલ છે કે વરણોસરી માં બિનપિયત ઊંચા માં ઉંચી જંત્રી રૂ.૯૮ /- છે ધ્યાને લેવી જોઈ એ પરંતુ રજુ થયેલ પુરાવા જોવા માં આવે તો કોઈ જગ્યા એ એવો પુરાવો રજુ થયેલ નથી કે વરણોસરી ગામ ની જંત્રી રૂ.૯૮ /- ની છે તેમછતાં વાસ્તવિકતા તેમજ હકીકત અને રેકર્ડ વિરુધ્ધ ની દલીલો રજુ કરેલ હોઈ જે કોઈ પણ રીતે માનવા ને યોગ્ય નથી.

૧૬. અરજદારો એ પોતાની દલીલો માં જમીન/પાવરગ્રીડ/વળતર/વશી ૯૫૧/૨૦૨૦ તા. ૨૪/૧૧/૨૦૨૦ ના હુકમ રજુ કરેલ છે જેની વિગતે જોઈએ તો ૧૯ ગામો પૈકી બકુત્રા અને ડાલડી ગામ ની જમીન ની જંત્રી ના ઊંચા ભાવ ની ચકાસણી કરતાં પિયત જમીન ના પ્રતિ ચો.મી નો ભાવ રૂ.૧૧૧ /- નો ગણી ને જંત્રી દર ના ચાર ગણો ઉમેરો કરી ને દર પ્રતિ ચો.મી ના રૂ.૪૪૪ /- થાય છે જેમાં સરકાર શ્રી ના નિયમ મુજબ ૯૬ % નો ઉમેરો કરતા દર પ્રતિ ચો.મી નો ભાવ રૂ. ૮૭૦ /- નો આપેલ છે તેવી રજૂઆત કરેલ છે પરંતુ હકીકત માં હાલ નો એવોર્ડ જોવા માં આવે તો બકુત્રા ગામ માં ઊંચા માં ઉંચી જંત્રી ધ્યાને લઇ ને પ્રતિ ચો.મી રૂ.૧૪૬ /- નો ભાવ કાયમ કરેલ છે જે પાવરગ્રીડ ના એવોર્ડ માં નક્કી કરેલ જંત્રી ના ભાવ કરતા રૂ.૩૫/- પ્રતિ ચો.મી ના વધુ આપેલ છે અને માર્કેટ વેલ્યુ રૂ.૧૪૬ /- ગણેલ છે માટે પાવરગ્રીડ માં વધુ ભાવ આપેલ છે તે રજૂઆત અસ્થાને રહે છે અને વજૂદ વગર ની છે.તેમજ અરજદારો તરફે થયેલ રજૂઆત કે પાવરગ્રીડ માં પ્રતિ ચો.મી ના રૂ.૮૭૦/- ની વળતર ની રકમ ચૂકવેલ છે પરંતુ એ રકમ દર ચો.મી ના ભાવ નથી તેમાં સોલેશીયમ,ભાવ વધારો અને પાવરગ્રીડ ના કાયદા મુજબ મળવાપાત્ર થાય તે તમામ બાબતો સાથે મળી ને દર ચો.મી એ રૂ.૮૭૦/- વળતર ની રકમ ચૂકવેલ છે. આમ અરજદારો ની રજૂઆત ગેરમાર્ગે દોરનારી છે.

૧૭. હાલ ના કામ માં બકુત્રા માં રૂ.૧૪૬/- દર ચો.મી ના ભાવ ગણી ને આપેલ છે જે પાવરગ્રીડ ના દર ચો.મી ના રૂ.૧૧૧/- કરતા ૩૫ રૂપિયા વધુ આપેલ છે જે હકીકત ને અરજદારે લક્ષ માં લીધેલ નથી માટે કોઈ જ વિસંગતતા નથી પરંતુ હાલ ના તમામ કેશો માં વધુ ભાવ આપેલ છે.

૧૮. અરજદારે તેમની રજૂઆત માં જણાવેલ છે કે આપ સાહેબ ની કચેરી ના હુકમ નં એમકેજી/૧/વશી/૨૭૮૦/૨૦૧૭ તા. ૧૬/૯/૨૦૧૭ ના હુકમ મુજબ સાંતલપુર તાલુકા ના ૧૭ ગામો માંથી વીજ લાઈન પસાર થાય છે જે પૈક્કી ૧૦ ગામો ની પિયત ભાવો ની ચકાસણી કરતા પ્રતિ ચો.મી ના રૂ.૧૦૫,૬૦/- પૈસા થાય છે જેને નજીક ના સાંસ માં ફેરવતા રૂ.૧૦૬/- થાય જેને ગુણાંક ૪ કરતા રૂ.૪૨૪/- થાય અને તેમાં ૭૨% ઉમેરતા પ્રતિ ચો.મી ના રૂ.૩૦૫.૨૮/- થાય જે નજીક ના દસાંસ પ્રમાણે રૂ.૩૦૬/- થાય બંને નો સરવાળો મળી પરત ચો .મી ના રૂ.૭૩૦/- સને ૨૦૧૭ માં ખેડૂતો ને ચૂકવી આપવા નો હુકમ કરેલ છે.

૧૯. અરજદાર ની રજૂઆત પ્રમાણે વીજ લાઈન ના હુકમ માં સાંતલપુર ના દર ચો.મી ના રૂ.૧૦૬/-પ્રમાણે ભાવ આપવા નું ઠરાવેલ છે જ્યારે હાલ ના કામ માં સાંતલપુર ની જમીનો માં દર ચો.મી ના ભાવ રૂ.૨૫૮/- ગણેલ છે જે ઉપર જણવ્યા મુજબ પાવરગ્રીડ માં આપેલ દર ચો.મી ના રૂ.૧૦૬/-કરતા રૂ.૧૫૨/- વધુ ગણી રૂ.૨૫૮/- દર ચો.મી ના સાંતલપુર ની જમીન ના અજદારો ને ચુકવવા નું ઠરાવેલ અને વીજ લાઈન ના કાયદા પ્રમાણે સોલેસીયમ ની રકમ તથા ભાવ વધારો ચૂકવેલ છે જ્યારે અહિયાં હાલ ના ૨૦૧૩ ના કાયદા પ્રમાણે પ્રતિ ચો.મી ની રકમ ને ચાર ગણી કરી અને તેમાં ૧૨% પ્રમાણે ભાવ વધારો ચુકવવા નું કાયદા મુજબ ઠરાવેલ છે તેમજ અરજદાર ની રજૂઆત મુજબ

સાંતલપુર ની જંત્રી ૨૮૪ ની ઉંચી છે પરંતુ તેના કોઈ જ પુરાવા રજુ કરેલ નથી વેગ કથન કરેલ છે હકીકત માં રૂ.૨૫૮/- સાંતલપુર ની ઉંચી જંત્રી હોઈ તે પ્રમાણે ચુકવવા નું ઠરાવેલ છે આમ ઉપર જણાવ્યા મુજબ અરજદાર તરફે સોલેસીયમ ની રકમ તથા ભાવ વધારો ગણેલ રકમો સાથે વળતર ચૂકવેલ હોવાછતા અરજદાર તરફે દર ચો.મી ના ભાવ ની રકમ પાવરગ્રીડ વિગેરે માં ગણી રૂ.૨૭૩૨/- દર ચો.મી પ્રમાણે મળવાપાત્ર હોવા ની રજૂઆત કરવા માં આવેલ છે જે કોઈ પણ રીતે યોગ્ય નથી અરજદારે દરેક વખતે એક ની એક રકમો ની વારંવાર અને ડબલ વખત ગણી ખોટા આંકડાઓ બતાવવા નો ખોટો પ્રયાસ કરેલ છે.

૨૦. વરણોસરી તથા જામવાડા તેમજ અન્ય ગામો સાંતલપુર ગામ થી ૧૦ થી ૧૫ કી.મી તેમજ ૨૫ કી.મી જેટલા દુર આવેલ અને આંતરિયાળ વિસ્તાર માં આવેલ છે સાંતલપુર નેશનલ હાઇવે પર નું ગામ હોઈ તેની સરખામણી ના ભાવ અન્ય ગામો ને મળી રેહવા જોઈએ તેવી અરજદાર ની રજૂઆત કોઈ પણ રીતે યોગ્ય નથી આ કામ માં અરજદારો એ જરૂરી કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ પણ વાપરેલ નથી.

૨૧. પાવરગ્રીડ માટે સંપાદિત થયેલ જમીન માં ખુબ જ હેવી પાવર ની વીજ લાઈન ના વાયરો નાખવામાં આવેલ છે ત્યાં ભવિષે કોઈ પણ રીતે અકસ્માત અથવા હાદસો બનવાની શક્યતા રહેલી છે ગમે ત્યારે વીજ લાઈન થી અકસ્માત અથવા હાદસો બની અને ગંભીર પ્રકાર ની નુકશાન થવા ની શક્યતાઓ જમીન માલિકો માટે રહેલી છે જયારે નેશનલ હાઈવે માટે અત્રે સંપાદિત થતી જમીન માં જમીન માલિક ને કોઈ જ ખતરો કે નુકશાન થવા ની સંભાવના રેહતી નથી તેમછતાં માર્કેટ વેલ્યુ ના ચાર ગણી રકમ મુજબ વળતર ચુકવવા માં આવેલ છે.

૨૨. અરજદાર તરફે કરેલ રજૂઆત મુજબ બકુત્રા ગામ ના ખેડૂત ખાતેદાર આયર દેહીબેન રામાભાઈ ની માલિકી ની ખેતી ની જમીન નો વળતર કેસ નં ૪/૨૦૦૯ થી કાયમી ધોરણે સંપાદન થયેલ જે સામે અરજદારે જમીન સંપાદન અધિનિયમ ની કલમ ૧૮ મુજબ વધુ વળતર મેળવવા પાટણ કોર્ટ માં એલ.એ.આર નં.૧૧૨/૧૧ થી અરજી દાખલ કરેલ જે તા.૯/૭/૨૦૧૫ ના રોજ ચાલી જતા રૂ.૧૧૮/-વ્યાજ સહીત ચૂકવી આપવા નો હુકમ કરેલ જે હુકમ ૨૦૦૯ ની સાલ માં કરેલ જેથી વળતર ની રકમ ઉપર રૂ.૧૧૮/- ઉપર આજ ની તારીખ સુધી બાકી ના ૧૨ વર્ષ ના ૧૦% ભાવ વધારો પણ ગણી એ તો પણ રૂ.૧૪૨/- એટેલે રૂ.૧૧૮ + રૂ.૧૪૨ મળી રૂ.૨૬૦/- પ્રતિ ચો.મી ના ગુણાંક ચાર કરતા રૂ.૧૦૪૦/- પ્રમાણે ભાવ વધારા તેમજ વ્યાજ સહીત વધુ મેળવવા હકકદાર છીએ તેવી રજૂઆત કરેલ છે.

૨૩. અરજદાર ની એલ.એ.ક્યુ કેસ નં ૪/૨૦૦૯ અને એલ.એ.આર નં ૧૧૨/૨૦૧૧ પાટણ ના પ્રિન્સીપાલ સીની.સિવિલ જજ શ્રી એમ.બી.કોટક સાહેબ ના જજમેન્ટ બાબતે જે રજૂઆત કરેલ છે તે આંકડા ઓ ની ખોટી માયાજાળ રચી એક ની એક રકમ ને ડબલ વખત ગણી અને ગેરમાર્ગે

દોરનારી રજૂઆત કરેલ.

૨૪. સદરહુ એલ.એ.આર કેસ નં ૧૧૨/૨૦૧૧ ની હક્કીત જોતા જમીન સંપાદન અધિકારી એ ૦.૯૬ પૈસા દર ચો.મી ની વળતર ની રકમ નક્કી કરેલ હતી તે રકમ માં રૂ.૬૧/- નો વધારો કરી રૂ.૬૨/-ની માર્કેટ વેલ્યુ નક્કી કરવા માં આવેલ છે આ જજમેન્ટ સાથે હાલ ના બકુત્રા ના એવોર્ડ ની તુલના કરવા માં આવે તો તે આ પ્રમાણે છે ૨૦૦૯ માં માર્કેટ વેલ્યુ દર ચો.મી ની બકુત્રા ગામ ની રૂ.૬૨ ગણવા માં આવેલ અને હાલ ના કાયદા પ્રમાણે ૧૨% મુજબ ભાવ વધારો આપવો જોઈએ હાલ ના કેસ ૧૬/૯/૨૦૧૮ ના દિવસ ની માર્કેટ વેલ્યુ ગણવા ની રહે ભાવ વધારો દર વર્ષ ના રૂ.૭/- ગણતા ૯ વર્ષ ના રૂ.૬૩/- ભાવ વધારો થાય આમ મૂળ રકમ રૂ.૬૨ + રૂ.૬૩ ભાવ વધારો ગણતા રૂ.૧૨૫/-તા.૧૬/૯/૨૦૧૮ ના દિવસે માર્કેટ વેલ્યુ થાય જે એલ.એ.આર ૧૧૨/૨૦૧૧ તથા એલ.એ.આર ૨૯૪/૨૦૧૧ ને આધારભૂત પુરાવો ગણતા તા.૧૬/૯/૨૦૧૮ ના ૩-A ના જાહેરનામાં ની તારીખે બકુત્રા ગામ ની દર ચો.મી ના ભાવ રૂ.૧૨૫/- થાય છે જયારે હાલ ના કેસ માં બકુત્રા માં દર ચો.મી ના રૂ.૧૪૬/- નો ભાવ ગણી રૂ.૧૪૬/- ના ચાર ગણા એટલે કે રૂ.૫૮૪/- દર ચો.મી ના ચૂકવી આપવા નો એવોર્ડ કરેલ છે જે અરજદારે રજુ કરેલ પુરાવા ની સરખામણી માં વધુ પડતો હોઈ આવા સંજોગો માં હાલ નો એવોર્ડ તે એકદમ વ્યાજબી અને યોગ્ય હોઈ તેમાં કોઈ પણ જાત નો ફેરફાર કરવા ને પાત્ર નથી માટે અરજદાર ની માંગણી યોગ્ય અને વ્યાજબી નથી.

૨૫. આ કામ ના અરજદારો એ સાંતલપુર ગામ ના રે.સ.વ.નં ૧૫૩ પૈકી ૧ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૮૨૫/૨૦૧૦ જે તા.૧૪/૭/૨૦૧૦ ના રોજ થયેલ છે તેમજ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૬૮૩/૨૦૦૯ જે તા.૭/૫/૨૦૦૯ ના રોજ થયેલ છે તે દસ્તાવેજો મુજબ દર ચો.મી ના રૂ.૫૦૦/-થાય છે જયારે સદરહુ દસ્તાવેજ વાળી જગ્યા નો દસ્તાવેજ ખેતી હેતુ માટે નો નથી પરંતુ ઇન્ડસ્ટ્રીયલ ઉપયોગ માટે નો છે અને જેનો દસ્તાવેજ માં સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરેલ છે કે આ જમીન ઇન્ડ. ના વપરાશ માટે સક્ષમ સત્તા વાળા પાસે યોગ્ય મંજુરી લઈ ને આ વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ છે જયારે જમીન સંપાદન અધિકારી એ સાંતલપુર ની જમીન ના બિન ખેતી ના ભાવ રૂ.૬૨૫/- નક્કી કરેલ છે આમ અરજદાર નો આ પુરાવો પણ યોગ્ય ના હોઈ તેની તુલના પણ અત્રે ના કેશો માં કરી શકાય તેમ નથી.

૨૬. ઉપરોક્ત હકકીતો અને ખુલાસાઓ આધારે અરજદારો ની માંગણી વધુ પડતી અને રજૂઆત માં જે પુરાવાઓ રજુ કરેલ છે તે તમામ પુરાવાઓ તા.૧૬/૯/૨૦૧૮ ના ૩-A ના જાહેરનામા થી તુર્તજ ત્રણ વર્ષ દરમિયાન ના પુરાવા નથી તેમજ અરજદારો એ વર્ષો અગાઉ ના જમીન સંપાદન ની કાર્યવાહી ના કોર્ટ કેસો અને અન્ય પુરાવા રજુ કરેલ છે જે યોગ્ય વળતર મેળવવા ના અધિકાર અને જમીન સંપાદન પારદર્શકતા પુનરોત્થાન અને પુન:વસવાટ અધિનિયમ ૨૦૧૩ ના કાયદા ની કલમ ૨૬ માં જણાવેલ સ્પસ્ટીકરણ મુજબ ની ના હોઇ જે માનવા ને લાયક નથી.

૨૭. વૌવા તા.સાંતલપુર નો એવોર્ડ તા.૩૧/૮/૨૦૨૧ ના રોજ કરેલ હોઈ અને ૧૬/૯/૨૦૧૮ પછી ના ત્રણ વર્ષ નો એવોર્ડ હોઈ અને હાલ ના કેસો માં અરજદારો ને વળતર ની રકમ ચૂકવી ગઈ હોઈ ત્યારબાદ નો એવોર્ડ હોઈ માટે હાલ ના કેસો માં તે લાગુ પડી શકે તેમ નથી.

૨૮. તેમછતાં ભારતમાલા પ્રોજેક્ટ માં રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ નં.૭૫૪ કે બાબતે રાધનપુર-સાંતલપુર તાલુકા ની જમીન સંપાદન કરવા માં આવેલ છે અને તે માટે વળતર ની રકમ પણ કાયદાનુસાર ચુકવવા માં આવેલ છે.

૨૯. સદરહુ રકમ સાંતલપુર/રાધનપુર જીલ્લો પાટણના વિસ્તાર માં ખુબ જ વધારે પડતી રકમ છે કારણકે તમામ વિસ્તારો પછાત અને અવિકસિત તેમજ ત્યાં કોઈ ધંધા રોજગાર નથી કે કોઈ ઔધોગિક વિસ્તાર નથી તેમજ આજુ બાજુ માં દુર દુર સુધી માત્ર ને માત્ર સુકી જમીનો જોવા મળે છે અને રણ વિસ્તાર આવેલ છે તમામ વિસ્તારો પછાત અને અવિકસિત તેમજ ત્યાં કોઈ ધંધા રોજગાર નથી કે કોઈ ઔધોગિક વિસ્તાર નથી તેમજ આજુ બાજુ માં દુર દુર સુધી માત્ર ને માત્ર સુકી જમીનો જોવા મળે છે. અને રણ વિસ્તાર આવેલ છે તદુપરાંત દિન-પ્રતિદિન રણ વિસ્તાર વધતો જતો હોઈ ગુજરાન ચલાવવા સારું આ વિસ્તાર માંથી સ્થળાંતર કરી ને વિકસિત વિસ્તાર માં સ્થાયી થઈ ને પોતાના કુટુંબ નું ભરણપોષણ કરે છે.

૩૦. અરજદારે પોતાની દલીલો માં સુરત જીલ્લા માંથી પસાર થતો વડોદરા-મુંબઈ એક્પ્રેસ-વે માટે સંપાદન થયેલ જમીનો ની રજૂઆત કરેલ જેની સામે અમારું કથન છે કે ગુજરાત માં સુરત જીલ્લો અગ્રેસર અને વિકસિત જીલ્લો છે જે જમીનો ના ભાવ સમ્રગ ગુજરાત જ નહી પરંતુ આખા દેશ કરતા વધુ હોઈ શકે જયારે પાટણ જીલ્લા નો સાંતલપુર-રાધનપુર તાલુકો સમગ્ર ગુજરાત માં પછાત અને રણ વિસ્તાર હોઈ આ વિસ્તાર ની સરખામણી સુરત જીલ્લા સાથે કરી શકાય નહિ તેમજ સુરત જીલ્લા ના ભાવો સાથે પણ કરી શકાય નહીં કારણકે ત્યાં વિકાસ ની તકક્કો ખુબ જ છે તેમજ આખા દેશ માંથી લોકો સુરત જીલ્લા માં રોજી-રોટી મેળવવા આવે છે જયારે આ વિસ્તાર માંથી લોકો પલાયન થાય છે.

૩૧. આ અગાઉ નેશનલ હાઇવે ધ્વારા બનાસકાંઠા માં દિલ્હી-કંડલા રોડ પોતળો કરવા બાબતે જમીનો સંપાદિત કરવા માં આવેલ હતી તે બાબતે સક્ષમ અધિકારી શ્રી એ જે એવોર્ડ જાહેર કરેલ તે એવોર્ડ ઉપર આશરે ૩૫૦ જેટલી રેફરન્સ અરજીઓ થયેલ તે તમામ રેફરન્સ અરજીઓ આર્બિટ્રેટર શ્રી નેહા જમીન સંપાદન અને કલેક્ટર શ્રી બનાસકાંઠા એ રદ કરેલ હતી તે રેફરન્સ અરજીઓ વિરુધ્ધ ૮૪ ઈસમો એ મે.બનાસકાંઠા ના ડિસ્ટ. ઍન્ડ સેસન્સ જજ સાહેબ ની સમક્ષ આર્બિટ્રેટર શ્રી ના હુકમ રદ કરવા અરજી કરતા નામદાર કોર્ટે બંને પક્ષકાર ને સાંભળી તમામ અરજીઓ રદ કરી અને આર્બિટ્રેટર અને કલેક્ટર શ્રી બનાસકાંઠા ના હુકમો કાયમ રાખવા ચુકાદો આપેલ જેની નકલ આ સાથે સામેલ છે .

૩૨. અરજદારો ને ચૂકવેલ વળતર ની રકમ ખુબ જ વધુ હોવાછતાં હાલમાં જણાવેલ અજુગતી અને ગેરવ્યાજબી વળતર ની વધુ પડતી માંગણી નો સ્વીકાર કરવા માં આવે તો તે જાહેર નાણા નો દુવર્યવ થાય તેમ છે તેમજ આ કાયદો જાહેરહિત માટે છે તેમજ જે જમીનો સંપાદન કરવા માં આવેલ છે તે જાહેરહિત માં તે કરવા માં આવેલ છે માટે જાહેરહિત અગ્રસ્થાને રહે છે જયારે અમો સામવાળા નં ૨ એ પબ્લીકહિત માટે કામ કરીએ છીએ અને અમારી પાસે જે ફંડ છે તે પબ્લીક ફંડ છે તેનો દુર્વ્યવ ના થવો જોઈએ તે હકીકત પણ અત્રે જોવાની રહે છે.

૩૩. તદુપરાંત આ હાલ ની અરજીઓ માં સંપાદિત થયેલ જમીન માં સહ માલિકો હોવાછતાં સહમાલિકો એ રેફરન્સ અરજી કરનાર ઇસમ ને કોઈ પણ જાત ના હક્ક-અધિકાર આપેલ ના હોવાછતાં રેફરન્સ અરજી કરનાર ઇસમે સમગ્ર સંપાદિત જમીન બાબતે રેફરન્સ અરજી કરેલ છે તે કોઈ જ રીતે વ્યાજબી નથી આવા સહ માલિક તરફ થી અન્ય સહ માલિક ને રેફરન્સ અરજી કરવા ના કાયદા મુજબ કોઈ જ હક્ક-અધિકાર પોચતા ના હોવાછતાં આવી રેફરન્સ અરજીઓ થયેલ છે જે તમામ રેફરન્સ અરજીઓ રદ થવા ને પાત્ર છે.

૩૪. હાલ ની અરજીઓ પર કાયદેસર ની કોઈ જ કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ભરેલ ના હોઈ તેથી પણ રેફરન્સ અરજીઓ રદ થવા ને પાત્ર છે.

૩૫. તદુપરાંત ઘણા બધા અરજદારો એ યોગ્ય સમય મર્યાદા માં રેફરન્સ અરજીઓ કરેલ નથી અને એવોર્ડ જાહેર થયા પછી મુદત સમય વીતી ગયા બાદ ઘણી બધી અરજીઓ રજુ થયેલ છે અને વિલંબ : બાબતે તેમાં કોઈ પણ જાત ના વ્યાજબી ખુલાસા કે કારણો જણાવેલ ના હોઈ તેથી આવી તમામ અરજીઓ રદ થવા ને પાત્ર છે.

૩૬. હાલ ની રેફરન્સ અરજીઓ માં અમુક કેસો એવા છે કે સંપાદિત થયેલ જમીન માં રેકર્ડ ઉપર ના માલિક કબજેદાર વ્યક્તિ જે છે તે સિવાય ના અન્ય ઇસમે રેફરન્સ અરજી કરેલ છે તો આવી વ્યક્તિ ની રેફરન્સ અરજી ને ધ્યાને લઇ શકાય નહિ અને આવી વ્યક્તિ ને રેફરન્સ અરજી કરવા નો કોઈ કાયદેસર નો હક્ક અધિકાર પોચતા ના હોઈ આવી રેફરન્સ અરજી ઓ રદ થવા ને પાત્ર છે

૩૭. તેમજ કકાયદા ની દ્રષ્ટી એ જોવા માં આવે તો section 34 in THE ARBITRATION AND CONCILIATION ACT, 1996

34 Application for setting aside arbitral award. -

(1) Recourse to a Court against an arbitral award may be made only by an application for setting aside such award in accordance with sub-section (2) and sub-section (3).

(2) An arbitral award may be set aside by the Court only if-

(a) the party making the application furnishes proof that-

(1) a party was under some incapacity, or

(ii) the arbitration agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, failing any indication thereon, under the law for the time being in force; or

(iii) the party making the application was not given proper notice of the appointment of an arbitrator or of the arbitral proceedings or was otherwise unable to present his case; or

(iv) the arbitral award deals with a dispute not contemplated by or not falling within the terms of the submission to arbitration, it contains decisions on matters beyond the scope of the submission to arbitration: or Provided that, if the decisions on matters submitted to arbitration can be separated from those not so submitted, only that part of the arbitral award which contains decisions on matters not submitted to arbitration may be set aside, or

(v) The composition of the arbitral tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties, unless such agreement was in conflict with a provision of this Part from which the parties cannot derogate, or, failing such agreement, was not in accordance with this Part.

હાલ ના ઉપસ્થિત કેસો માં ઉપર જણાવ્યા મુજબ ની કોઈ ક્ષતિ દેખાતી ના હોઈ હાલ ની તમામ અરજીઓ રદ કરવા હુકમ થવા અરજ છે.

૩૮. આ તબક્કે, નવોદય માસ એન્ટરટેઈનમેન્ટ વિ. જે.એમ.કોમ્બાઈન્સમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાને સંદર્ભિત કરવું વધુ સુસંગત રહેશે. જે (2015) 5 સુપ્રીમ કોર્ટ કેસ 698 માં નોંધાયેલ છે, જેમાં પેરા 8 માં જણાવ્યા મુજબ

the scope of interference of the Court is very limited. Court would not be justified in reappraising the material on record and substituting its own view in place of the Arbitrator's view. Where there is an error apparent on the face of the record or the Arbitrator has not followed the statutory legal position, then and then only it would be justified in interfering with the award published by the Arbitrator. Once the Arbitrator has applied his mind to the matter before him, the Court cannot reappraise the matter as if it were an appeal and even if two views are possible

૩૯. તેમજ Swan Gold Mining Ltd. vs. Hindustan Copper Ltd. reported in (2015) 5 Supreme Court Cases 739 ના ચુકાદામા જણાવ્યા અનુસાર જો કોઇ એવોર્ડની મુળભુત નીતિની વિરુદ્ધ હોય તો તેને રદ કરી શકાય છે.

para 21.

The Court held that an award can be set aside if it is contrary to fundamental policy of Indian law or the interest of India

તેમજ Kinnari Mullick vs. Ghanshayamdas Damani reported in AIR 2017 SC 2785 ના ચુકાદા માં જણાવ્યા અનુસાર. કાયદાની કલમ 34(1) હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે અદાલતને આર્બિટ્રલ ટ્રિબ્યુનલને આર્બિટ્રેશન મેટર રિમાન્ડ અથવા મોકલવાની કોઈ સત્તા નથી wherein, it was held that the court has no power while exercising jurisdiction under Section 34(1) of the Act to remand or remit the arbitration matter to the Arbitral Tribunal

૪૦. આરબીટ્રેશન અને શીલેશન એક્ટ ૧૯૯૬ મુજબ લવાદ કાર્યવાહી ને દીવાની કાર્યવાહીનો કાયદો કે પુરાવા નો કાયદો બંધનકર્તા નથી લવાદ યોગ્ય લાગે તે રીતે કાર્યવાહી હાથ ધરી શકે છે.

૪૧. અરજદાર ની હાલ ની અરજી ની વિગતો જોતા સ્પષ્ટ થાય છે કે અરજદારે તમામ રજૂઆત સત્ય થી વેગળી અને પાયાવિહોણી અને ખોટા આક્ષેપો વાળી કરેલ હોઈ તેમજ સદરહુ અરજી માં અરજદારે એવી કોઈ જ બાબત જણાવેલ નથી કે સદરે અરજી કલમ -૩૪ ની જોગવાઈઓ ને આધીન હોય જેથી હાલ ની તમામ અરજી આરબીટ્રેશન અને ક્શીલીએશન એક્ટ ૧૯૯૬ ની કલમ ૩૪ મુજબ ની જોગવાઈઓ માં પડતી ન હોઈ અને આરબીટ્રેશન અને કન્શીલેશન એક્ટ ૧૯૯૬ ના કાયદા સાથે સુસંગત ના હોઈ આવા સંજોગોમાં અરજદારની અરજી રદ કરવા હુકમ કરવા અરજ છે.

૪૨. અમારી તમામ ઉપર મુજબ ની રજુઆતો તેમજ અરજી ના કામે રજુ થયેલ જવાબો અને દસ્તાવેજી પુરાવા તેમજ ઉચ્ચ ન્યાયલય ના ચુકાદો ધ્યાને લઇ ને અરજદારો ની ફિરન્સ અરજીઓ કોઈ પણ સંજોગો માં ગ્રાષ્હ રાખી શકાય તેમ ના હોઈ અરજદારો ની તમામ અરજીઓ રદ કરવા હુકમ થવા અરજ છે.

<u>ARGUMENTS OF RESPONDENT NO.2 & 3</u>

[14] Ld. P.P. Mr.S.H.Thakkar has submitted written argument at Exhibit-27, which is have taken into consideration and is reproduced below ;

1. પાટણ જીલ્લાના સાંતલપુર તાલુકાના ગામો માંથી પસાર થતાં રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ ૭૫૪-કે ચાર માર્ગીય બનાવવા માટે ભારત સરકારના સડક પરિવહન અને રાજમાર્ગ મંત્રાલય નવી દિલ્હી તરફથી પ્રોજેક્ટ બનાવવામાં આવેલ અને તે બાબતે ભારતીય રાજમાર્ગ અધિનિયમ મુજબ કેન્દ્ર સરકારનો રાષ્ટ્રીય ધોરીમાર્ગ પસાર કરવા અંગેનું ગેઝેટ પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવેલ.

2. ભારતીય રાજમાર્ગ અધિનિયમની કલમ-૩(એ)થી સરકારશ્રીના જાહેરનામાં ક્રમાંક

સઓ.૨૩૦૩(ઈ), .૦૫/૦૬/૨૦૧૮ના રોજ જાહેરનામા માં જણાવેલ ગામો માટે અમોને સક્ષમ અધિકારી તરીકે જાહેર કરવામાં આવતા અમોએ આ અધિનિયમની જોગવાઈ હેઠળ જમીન સંપાદનની નિયમોનુસાર કાર્યવાહી કરેલ છે

3. ભારતીય રાજમાર્ગ અધિનિયમ-૧૯૫૬ મુજબ કલમ-૩(એ)નું જાહેરનામું ગામ.પાટણકા, તા.સાંતલપુરની જમીન સંપાદન કરવા બાબતનો ઈરાદો વ્યક્ત કરવા બે વર્તમાનપત્રોમાં ગુજરાતી તેમજ અંગ્રેજીમાં પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ આ અધિનિયમની કલમ-૩(બી) મુજબની કાર્યવાહી કરીને આ બાબતે હિત ધરાવનાર ઈસમો અથવા તેમના પ્રતિનિધિ મારફત આ અધિનિયમની કલમ-૩(સી) મુજબ દિન-૨૧ ની સમયમર્યાદામાં સંપાદન થતી જમીનના ઉપયોગ સંબધે કોઈ વિવાદ હોય તો તે માટે રજૂઆત કરવા જાણ કરેલ.જે અનુસંધાને વાંધાઓ બાબતે રૂબરૂ સાંભળી તેમની રજુઆતો ધ્યાને લઈ અને એન.એચ.એ.આઈ તરફથી રજુ થયેલ રીમાર્કસ ધ્યાને રાખી આખરી નિકાલ કરવામાં આવેલ.

4. ઉપરોક્ત પ્રક્રિયા બાદ નિયમોનુસાર કલમ-૩(ડી)ના જાહેરનામાં અંગે ની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવેલ જેમાં સંપાદનમાં આવતી જમીનની પથરેખાની સંયુક્ત માપણી કરી તેના નકશા, માપણીશીટો, કપાતમાં આવતી જમીનનું પત્રક વિગેરે તૈયાર કરવા માટે રાજ્ય સરકારના સર્વે વિભાગ સાથે એન.એચ.એ.આઈ એ પરામર્શ કરી તેમની સેવાઓ ઉપલબ્ધ બનાવી રસ્તાની પથરેખા પ્રમાણે સંપાદન થતી ખાનગી ઇસમોની જમીન માપણી કરાવી કપાત જમીનનું ચોકકસ માપ કરાવી અને ડી.આઈ.એલ.આર.શ્રીના સર્વેયર તથા ડી.આઈ.એલ.આર.શ્રી તથા એન.એચ.એ.આઈ.ના ડેપ્યુટી મેનેજરશ્રી, પાલનપુરની સંયુક્ત રીતે ધોરણસરનું પારા-૧૦૪ એહવાલ, હિસ્સા ફોર્મ તથા માપણીશીટ તૈયાર કરી અમારી સમક્ષ રજુ થતાં અત્રેથી સયુકત માપણી મુજબ કલમ-૩(ડી) નું જાહેરનામું બે વર્તમાનપત્રોમાં ગુજરાતી તેમજ અંગ્રેજીમાં પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવેલા.

5. આ બાબતે સંપાદન થતી જમીન ના સંબંધમાં હિત ધરાવનાર ઈસમો પોતાના હક્ક દાવાની રજૂઆત કરવા માટે કલમ-૩(સી) પ્રમાણે નોટીસ આપી ને રૂબરૂ સુનવણીની તક આપવા માં આવેલ અને હિત ધી વનાર ઈસમોના હક્ક દાવા બાબતે તેમની રજુઆતો નો યોગ્ય નિકાલ કરી નિર્માણ કરવામાં આવેલ જે અનુસુચિ-ખ થી એવાર્ડના કામે રજુ છે.

6. સંપાદિત થતી જમીનની બજાર કિમંત નક્કી કરવા જમીન માલિકો તરફથી કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા સુનાવણી વખતે રજુ થયેલ નથી, તેથી સંપાદન હેઠળ આવતી જમીનની બજાર કિમંત નક્કી કરવા પ્રવર્તમાન જોગવાઈ ગુજબ સબરજીસ્ટારશ્રીની કચેરી ખાતે નોંધાયેલ જમીન ના વેચાણ દસ્તાવેજો,સ્થળ સ્થિતિ,ઉમાદકતા, જમીનનો સત્તા પ્રકાર જેમકે ખેતી, બિનખેતી (રહેણાંક), બિનખેતી (કોમર્શીયલ) તેમજ બિનખેતીની સંભાવના (એન.એ. પોટેન્શીયાલિટી), ઉધોગો અસરકર્તા પરિબળો હોઈ આ જમીન સંપાદન પુનઃસ્થાપન અને પુન:વસવાટ અધિનિયમમાં વ્યાજબી વળતર

અને પારદર્શકતા અધિનિયમની જોગવાઈઓ ધ્યાને લઈ કલમ-3(એ) ના જાહેરનામાં ની પ્રસિધ્ધીની તારીખથી તરત અગાઉના ત્રણ વર્ષના જમીનના વેચાણો ધ્યાને લેવામાં આવેલ છે તેમજ બોમ્બે સ્ટેમ્પ અધિનિયમ-૧૯૫૮ ની કલમ ૩૨-ક હેઠળ જમીનની બજાર કિંમત નક્કી કરવાના બેઝ તરીકે સ્ટેમ્પડયુટી મૂલ્યાંકન તંત્રએ તૈયાર કરેલ જંત્રીને આધાર તરીકે ધ્યાને લીધેલ છે.

7. ગામ.પારણકા,તા.સાંતલપુર ની સંપાદિત થતી જમીન ના નજીક ના વિસ્તાર માં આવેલ ખેતી ની જમીન ના તા.૦૫/૯/૨૦૧૫ થી તા.૦૪/૯/૨૦૧૮ ના વેચાણો અનુસૂચિ ગ-૧ થી એવોર્ડ ના કામે રજુ છે. જેમાં -પાટણકા ગામ ના કુલ- ૧૫ વેચાણો ને પ્રતિ ચો.મી ની વેચાણ કિમંત મુજબ ઉતરતા ક્રમ માં ગોઠવી તે પૈકી ઉંચી કિમંત ના અડધા એટલે કે કુલ-૮ વેચાણ જેની વિગત અનુસુચિ ગ-૨ થી દર્શાવેલ છે.જેમાં સરેરાસ વેચાણ કિમંત નો દર ચો.મી ના રૂ.૧૧.૭૮/-મળેલ છે.

8. એવોર્ડ ના કામે સરકારશ્રીના મહેસુલ વિભાગ ના તા.૧૮/૪/૨૦૧૧ ના ઠરાવ મુજબ જંત્રી પ્રમાણે પાટણકા ગામ ની સંપાદિત થતી જમીન ની જંત્રી મુજબ ની કિમંત દર્શાવતું પત્રક ક-૧ થી એવોર્ડ ના કામે રજુ થયેલ છે. જેમાં પાટણકા ગામ ની સંપાદિત થતી જમીન ના બિનપિયત ભાવ ના રૂા.૨૪/- આવે છે.

9. સંપાદિત થતી જમીન ના છેલ્લા ત્રણ વર્ષ ના સરેરાશ વેચાણ કિમંત તથા સને ૨૦૧૧ ની જંત્રી મુજબ ના ભાવો ની સરખામણી મુજબ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબ ભાવ રૂા. ૧૧.૭૮/-પ્રતિ ચો.મી અને જંત્રી મુજબ જમીન ના બિનપિયત ના રૂા.૨૪/- દર ચો.મી આવે છે. જેથી જંત્રી મુજબ ના ભાવ ઊંચા હોઈ જેથી પાટણકા ગામ ની ની સંપાદિત થતી બિનપિયત જમીન ની બજાર કિમંત પ્રતિ.ચો.મી ના રૂા.૨૪/- ઠરાવેલ છે.જે નેશનલ હાઇવે એક્ટ-૧૯૫૬ ની જોગવાઇઓને અનુસરીને નિયમોનુસાર વળતર ચુકવવામાં આવેલ છે.

10. અરજદારો એ પોતાની દલીલો માં જમીન/પાવરગ્રીડ/વળતર/વશી ૯૫૧/૨૦૨૦ તા.૨૪/૧૧/૨૦૨૦ ના હુકમ રજુ કરેલ છે.જેની વિગતે જોઈએ તો ૧૯ ગામો પૈકી બહુત્રા અને ડાલડી ગામ ની જમીન ની જંત્રી ના ઊંચા ભાવ ની ચકાસણી કરતાં પિયત જમીન ના પ્રતિ ચો.મી નો ભાવ રૂ. ૧૧૧/- નો ગણી ને જંત્રી દર ના ચાર ગણો ઉમેરો કરી ને દર પ્રતિ ચો.મી ના રૂ.૪૪૪/- થાય છે. જેમાં સરકારશ્રી ના નિયમ મુજબ ૯૬ % નો ઉમેરો કરતા દર પ્રતિ ચો.મી નો ભાવ રૂ.૮૭૦/- નો આપેલ છે તેવી રજૂઆત કરેલ છે. પરંતુ હકીકત માં હાલ નો એવોર્ડ જોવા માં આવે તો બકુત્રા ગામ માં ઊંચા માં ઉંચી જંત્રી ધ્યાને લઈ ને પ્રતિ ચો.મી રૂ. ૧૪૬ /-ની ભાવ કાયમ કરેલ છે.જે પાવરગ્રીક ના એવોર્ડ માં નક્કી કરેલ જંત્રી ના ભાવ કરતા રૂ.૩૫/- પ્રતિ એ.મી ના વધુ આપેલ છે અને માર્કેટ વેલ્યુ રૂ.૧૪૬/-ગણેલ છે માટે પાવરગ્રીક માં વધુ ભાવ આપેલ છે તે રજૂઆત અસ્થાને રહે છે અને વજૂદ વગર ની છે. તેમજ અરજદારો તરફે થયેલ રજૂઆત મુજબ પાવરગ્રીક માં પ્રતિ ચો.મી ના રૂ.૮૭૦/- ની

વળતર ની રકમ ચૂકવેલ છે. પરંતુ એ રકમ દર ચો.મી ના ભાવ નથી તેમાં સીલેશીયમ, ભાવ વધારી અને તાર અધિનિયમ -૧૮૮૫ ની જોગવાઈઓ મુજબ મળવાપાત્ર થાય તે તમામ બાબતો સાથે મળી ને દર ચો.મી એ રૂ.૮૭૦/- વળતર ની રકમ ચૂકવેલ છે. આમ અરજદારો ની રજૂઆત ગેરમાર્ગે દોરનારી છે.

11. અરજદાર ની રજૂઆત પ્રમાણે વીજ લાઈન ના હુકમ માં સાંતલપુર ના દર ચો.મી ના રૂ.૧૦૬/- પ્રમાણે ભાવ તાર અધિનિયમ - ૧૮૮૫ ના કાયદા પ્રમાણે સોલેસીયમની રકમ તથા ભાવ વધારો ચૂકવેલ છે.જયારે હાલ ના કામ માં સાંતલપુર ની જમીનો માં દર ચો.મી ના ભાવ રૂ. ૨૫૮/- ગણેલ છે .જે ઉપર જણાવ્યા મુજબ પાવરગ્રીડ માં આપેલ દર ચો.મી ના રૂ.૧૦૬/- કરતા રૂ. ૧૫૨/- વધુ ગણી રૂ.૨૫૮/- દર ચો.મી ના સાંતલપુર ની જમીનના અરજદારોને ચુકવવા નું ઠરાવેલ છે. જયારે અહિયાં હાલ ના ૨૦૧૩ ના કાયદા પ્રમાણે પ્રતિ ચો.મી ની રકમ ને ચાર ગણી કરી અને તેમાં ૧૨% પ્રમાણે ભાવ વધારો ચુકવવાનું કાયદા મુજબ ઠરાવેલ છે તેમજ અરજદાર ની રજૂઆત મુજબ સાંતલપુર ની જંત્રી ૨૮૪ ની ઉંચી છે. પરંતુ તેના કોઈ જ પુરાવા રજુ કરેલ નથી.હકીકતમાં સંપાદિત થતી જમીનમાં બિનપિયત માટે રૂ.૨૫૮/- સાંતલપુર ની ઉંચી જંત્રી હોઈ તે પ્રમાણે ચુકવવા નું ઠરાવેલ છે. આમ ઉપર જણાવ્યા મુજબ અરજદાર તરફે સોલેસીથમ ની રકમ તથા ભાવ વધારો ગણેલ રકમો સાથે વળતર ચૂકવેલ હોવા છતા અરજદાર તરફે દર ચો.મી ના ભાવ ની રકમ પાવરગ્રીડ વિગેરે માં ગણી રૂ.૨૭૩૨/- દર ચો.મી પ્રમાણે મળવાપાત્ર હોવા ની રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે. જે કોઈ પણ રીતે યોગ્ય નથી.અરજદારે દરેક વખતે એક ની એક રકમો ની વારંવાર અને ડબલ વખત ગણી ખોટા આંકડાઓ બતાવવા નો ખોટો પ્રયાસ કરેલ છે.

12. સદરહુ એલ.એ.આર કેસ નં ૧૧૨/૨૦૧૧ ની હકકીત જોતા જમીન સંપાદન અધિકારી એ ૦.૯૬ પૈસા દર ચો.મી ની વળતર ની રકમ નક્કી કરેલ હતી.તે રકમ માં રુ.૬૧/- નો વધારો કરી રૂ. ૬૨/- ની માર્કેટ વેલ્યુ નક્કી કરવા માં આવેલ છે.આ જજમેન્ટ સાથે હાલ ના બકુત્રા ના એવોર્ડ ની તુલના કરવા માં આવે તો તે આ પ્રમાણે છે ૨૦૦૯ માં માર્કેટ વેલ્યુ દર ચો.મી ની બકુત્રા ગામ ની રૂ.૬૨ ગણવા માં આવેલ અને હાલ ના કાયદા પ્રમાણે ૧૨% મુજબ ભાવ વધારો આપવો જોઈએ. હાલ ના કેસ ૧૬/૯/૨૦૧૮ ના દિવસ ની માર્કેટ વેલ્યુ ગણવા ની રહે ભાવ વધારો દર વર્ષ ના રૂ.૭/- ગણતા ૯ વર્ષ ના રૂ.૬૩/- ભાવ વધારો થાય આમ મૂળ રકમ રૂ.૬૨ + રૂ.૬૩ ભાવ વધારો ગણતા રૂ. ૧૨૫/- તા.૧૬/૯/૨૦૧૮ ના દિવસે માર્કેટ વેલ્યુ થાય જે એલ.એ.આર ૧૧૨/૨૦૧૧ તથા એલ.એ.આર ૨૯૪/૨૦૧૧ ને આધારભૂત પુરાવો ગણતા તા.૧૬/૯/૨૦૧૮ ના ૩-A ના જાહેરનામાં ની તારીખે બકુત્રા ગામ ની દર ચો.મી ના ભાવ રૂ.૧૨૫/-થાય છે જયારે હાલ ના કેસ માં બકુત્રા માં દર ચો.મી ના રૂ.૧૪૬/- નો ભાવ ગણી રૂ. ૧૪૬/- ના ચાર ગણા એટલે કે રૂ. ૫૮૪/- દર ચો.મી ના ચૂકવી આપવા નો એવોર્ડ કરેલ છે.જે અરજદારે રજુ કરેલ પુરાવા ની સરખામણી માં વધુ હોઈ આવા

સંજોગો માં હાલ નો એવોર્ડ તે એકદમ વ્યાજબી અને યોગ્ય હોઈ તેમાં કોઈ પણ જાત નો ફેરફાર કરવા ને પાત્ર નથી માટે અરજદાર ની માંગણી યોગ્ય અને વ્યાજબી નથી.

13. સંપાદક સંસ્થા દ્રારા એકટમાં કરવામાં આવેલ જોગવાઈઓ મુજબ ગ્રામ્ય વિસ્તાર તથા શહેરી વિસ્તારની નકકી થયેલ વ્યાખ્યા ધ્યાને લેતાં પાટણકા ગામ ગ્રામ્ય વિસ્તારમાં આવે છે.જેથી સંપાદિત જમીનની બજાર કિંમતને ૨(બે) ના અવયવ થી ગુણીને વળતરની રકમ નકકી કરવાની થતી હોઈ જે ધ્યાને લઇ સંપાદિત જમીન ની બજાર કિંમતને ૨(બે) ના અવયવથી ગુણીને વળતરની રકમ માં ધ્યાને લીધેલ છે.

14. અરજદાર તરફે કરેલ રજૂઆત મુજબ બકુત્રા ગામ ના ખેડૂત ખાતેદાર આયર દેહીબેન રામાભાઈ ની માલિકી ની ખેતી ની જમીન નો વળતર કેસ નં ૪/૨૦૦૯ થી કાયમી ધોરણે સંપાદન થયેલ. જે સામે અરજદારે જમીન સંપાદન અધિનિયમ ની કલમ ૧૮ મુજબ વધુ વળતર મેળવવા પાટણ કોર્ટ માં એલ.એ.આર નં.૧૧૨/૧૧ થી અરજી દાખલ કરેલ જે તા.૯/૭/૨૦૧૫ ના રોજ ચાલી જતા રૂ.૧૧૮/- વ્યાજ સહીત ચૂકવી આપવા નો હુકમ કરેલ જે હુકમ ૨૦૦૯ ની સાલ માં કરેલ જેથી વળતર ની રકમ ઉપર રૂ.૧૧૮/- ઉપર આજ ની તારીખ સુધી બાકી ના ૧૨ વર્ષ ના ૧૦% ભાવ વધારો પણ ગણી એ તો પણ રૂ. ૧૪૨/- એટેલે રૂ.૧૧૮ + રૂ. ૧૪૨ મળી રૂ.૨૬૦/- પ્રતિ ચો.મી ના ગુણાંક ચાર કરતા રૂ.૧૦૪૦/- પ્રમાણે ભાવ વધારા તેમજ વ્યાજ સહીત વધુ મેળવવા હક્કદાર છીએ તેવી રજૂઆત કરેલ છે.અરજદાર ની એલ.એ.ક્યુ કેસ નં ૪/૨૦૦૯ અને એલ.એ.આર નં ૧૧૨/૨૦૧૧ પાટણ ના પ્રિન્સીપાલ સીની.સિવિલ જજ શ્રી એમ.બી.કોટક સાહેબ ના જજમેન્ટ બાબતે જે રજૂઆત કરેલ છે તે આંકડા ઓ ની ખોટી માયાજાળ રચી એક ની એક રકમ ને ડબલ વખત ગણી અને ગેરમાર્ગે દોરનારી રજૂઆત કરેલ છે.હાલ ના કામ માં બહુત્રા માં રૂ.૧૪૬/- દર ચો.મી ના ભાવ ગણી ને આપેલ છે, જે પાવરગ્રીક ના દર ચો.મી ના રૂ. ૧૧૧/- કરતા ૩૫ રૂપિયા વધુ આપેલ છે. જે હકીકત ને અરજદારે લક્ષ માં લીધેલ નથી માટે કોઈ જ વિસંગતતા નથી.

15. આ કામ ના અરજદારો એ સાંતલપુર ગામ ના રે.સ.નં ૧૫૩ પૈકી ૧ નો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૨૮૨૫/૨૦૧૦ જે તા.૧૪/૭/૨૦૧૦ ના રોજ થયેલ છે. તેમજ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૬૮૩/૨૦૦૯ જે તા.૭/૫/૨૦૦૯ ના રોજ થયેલ છે. તે દસ્તાવેજો મુજબ દર ચો.મી ના રૂ. ૫૦૦/- થાય છે .જયારે સદરહુ દસ્તાવેજ વાળી જગ્યા નો દસ્તાવેજ ખેતી હેતુ માટે નો નથી.પરંતુ ઔદ્યોગિક ઉપયોગ માટે નો છે અને જેનો દસ્તાવેજ માં સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરેલ છે કે આ જમીન ઔદ્યોગિક હેતુ ના વપરાશ માટે સક્ષમ સત્તા વાળા પાસે યોગ્ય મંજુરી લઇ ને આ વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ છે. જયારે જમીન સંપાદન અધિકારી એ સાંતલપુર ની જમીન ના બિન ખેતી ના ભાવ રૂ.૬૨૫/- નક્કી કરેલ છે.આમ અરજદાર નો આ પુરાવો પણ યોગ્ય ના હોઈ તેની તુલના પણ અત્રે ના કેસોમાં કરી શકાય

તેમ નથી.

16. સંપાદિત થતી જમીન માં આવેલ બાંધકામ બાબતે તાંત્રિક ગણતરી પ્રમાણે તેના વેલ્યુએશન રીપોર્ટ એન.એચ.એ.આઈ દ્વારા સરકારશ્રી ના માન્ય વેલ્યુર દ્વારા તૈયાર કરાવી કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રી, માર્ગ અને મકાન વિભાગ દ્વારા પ્રમાણિત કરાવી રજુ કરવામાં આવેલ.જે અનુસુચિ ધ-૧ મુજબ એવોર્ડ સાથે રજુ છે. તદઉપરાંત જમીન સંપાદન પુનઃસ્થાપન અને પુનર્વસવાટ અધિનિયમમાં વાજબી વળતર અને પાર્દશકતા અધિનિયમ-૨૦૧૩ ની જોગવાઈઓ મુજબ સંપાદિત થતી જમીન ના નક્કી થયેલ દર ચોરસ મીટર ના ભાવ ને ૨ ના ગુણાંક થી ગુણી ને તેટલી જ રકમ એટલે કે ૧૦૦ % શોલેશીયમ ની રકમ ચુકવવા માં આવેલ છે. જે બીજા અર્થ માં કહેવા માં આવે તો જમીન ના નક્કી થયેલ ભાવો ના ઊંચાં માં ઉંચી રકમના ચાર ઘણા ભાવો જમીન માલિક ને વળતર ની રકમ તરીકે ચૂકવેલ છે.

17. સંપાદિત થતી જમીન માં આવેલ વૃક્ષો ના વળતર બાબતે સરકાર શ્રી ના મહેસુલ વિભાગ ના તા. ૨/૧/૧૯૯૩ ના પરિપત્ર ક્રમાંક: એમએક્યુ /૨૨૭૮/૪૯૪૫/ધ તેમજ સચિવ શ્રી પુન:વસવાટ, નર્મદા અને જળસંપતી તેમજ મુખ્ય વન સરક્ષકશ્રી તેમજ અધિક નિયામક (બાગાયત) એમ ત્રણ સભ્યો અને અધ્યક્ષ તરીકે મુખ્ય સચિવ શ્રી મેહસુલ વિભાગ ની સમિતિ દ્વારા તા. ૩૧/૩/૧૯૯૨ ના રોજ કરવા માં આવેલ ઠરાવ મુજબ નક્કી થયેલ તે મુજબ નિયમોનુસાર સંપાદિત થયેલ જમીન માં આવેલ વૃક્ષો ની કિમંત નક્કી કરેલ છે.જે એવોર્ડ ના કામે અનુસુચિ ધ-૨ થી રજુ છે.

18. જમીન સંપાદન પુન:સ્થાપન અને પુર્નવસવાટ અધિનિયમમાં વાજબી વળતર અને પારદર્શકતા અધિનિયમ ૨૦૧૩ ની કલમ-૩૦(૩) તથા કલમ-૬૯(૨) ની જોગવાઈ મુજબ કલમ-૩-એ ના જાહેરનામાની તારીખથી એવોર્ડની તારીખ સુધીના એટલે કે તા.૫.૦૯.૨૦૧૮ થી તા.૩૧.૧૨.૨૦૧૯ સુધીના સમયગાળા માસ - ૧૬ માટે જમીનની કિમત ઉપર વાર્ષિક ૧૨% મુજબનો ભાવ વધારો (વધારાનું વળતર) ચુકવવા માં આવેલ છે.

19. જમીન સંપાદન પુન:સ્થાપન અને પુર્નવસવાટ અધિનિયમમાં વાજબી વળતર અને પારદર્શકતા અધિનિયમ-૨૦૧૩ ની જોગવાઈ મુજબ સંપાદન હેઠળ આવતી જમીન ની વળતર ની રકમ તેમજ જમીન ઉપર આવેલ બાંધકામ તેમજ જમીન માં આવેલ કુવા ના વળતર ની રકમ તેમજ આવેલ વૃક્ષોની વળતર ની રકમ તેમજ ગુણાક-૨ ની રકમ મળી કુલ વળતર ની રકમ ના ૧૦૦ % મુજબ સોલેસીયમ ની રકમ ગણી એવોર્ડ સાથે રજુ થયેલ અનુસુચિ-વ ના છેલ્લા કોલમ માં દર્શાવેલ

રકમ અરજદારો ને વળતર ની રકમ તરીકે ચુકવવા માં બાવેલ છે.જે અરજદારો એ સ્વીકારેલ છે.

20. નેશનલ હાઈવે એક્ટ-૧૯૫૬ની કલમ-૩ એ. સી. 3 ડી અને ૩ જી જોગવાઈઓ અનુસરી નિયમોનુંસાર એવોર્ડ કરી અને આ એવોર્ડ સંપાદક સંસ્થા દ્વારા મંજુર થયેથી જાહેર કરવામાં આવેલ છે. અને તે મુજબ વળતર ચુકવવામાં આવેલ છે.

21. અરજદારો એ અરજી માં જણવ્યા મુજબ વધુ અંતર મેળવવા ની હકીકતો ખરી નથી.

22. અરજદારો ને જમીન સંપાદન પુન:સ્થાપન અને પુર્નવસવાટ અધિનિયમમાં વાજબી વળતર અને પારદર્શકતા અધિનિયમ ૨૦૧૩ ની જોગવાઈઓ મુજબ વધુ માં વધુ વળતર ની રકમ મળે તે પ્રમાણે બજાર કિમંત નક્કી કરી અને વળતર ની ચુકવણી કરવામાં આવી છે. જેથી હવે અરજદારો ની માંગણી કોઈ જ રીતે ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ ના હોઈ અરજદારો ની અરજી રદ કરવા નમ્ર વિનંતી છે.

POINTS FOR DETERMINATION

[15] Following point for determination arises for adjudication ;

(1) Whether the Award passed by the Arbitrator[Collector,Patan] in Reference Case No. 180, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 181, 201, 216, 189, 209, 207, 205, 213, 211, 184, 185, 186, 187, 190, 192, 193, 199, 200, 198,194, 202, 203, 204, 206, 208, 212, 214, 215, 217, 219, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228 and 229 on 26-06-2023 is required to be quashed and set aside ?

(2) What Order ?

[16] My finding for the aforementioned Points of Determination are as under ;

(1) In Negative

(2) As per Final Order.

REASONS

[17] Applications are preferred under Section 34 of the A & C Act,1996, and hence it is pertinent to refer this provision ;

> **Section 34 - Application for setting aside arbitral award.—**
> **(1)** Recourse to a Court against an arbitral award may be made only by an application for setting aside such award in accordance with sub-section (2) and sub-section (3).
>
> **(2) An arbitral award may be set aside by the Court only if—**
>
> **(a) the party making the application establishes on the basis of the record of the arbitral tribunal that—**
> **(i)** a party was under some incapacity,
> or
> **(ii)** the arbitration agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, failing any indication thereon, under the law for the time being in force;
> or
> **(iii)** the party making the application was not given proper notice of the appointment of an arbitrator or of the arbitral proceedings or was otherwise unable to present his case; or
> **(iv)** the arbitral award deals with a dispute not contemplated by or not falling within the terms of the submission to arbitration, or it contains decisions on matters beyond the scope of the submission to arbitration :
> Provided that, if the decisions on matters submitted to arbitration can be separated from those not so submitted, only that part of the arbitral award which contains decisions on matters not submitted to arbitration may be set aside;
> or
> **(v)** the composition of the arbitral tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties, unless such agreement was in conflict with a provision of this Part from which the parties cannot derogate, or, failing such agreement, was not in accordance with this Part;
> or

(b) the Court finds that—
(i) the subject-matter of the dispute is not capable of settlement by arbitration under the law for the time being in force, or
(ii) the arbitral award is in conflict with the public policy of India.
Explanation 1.—For the avoidance of any doubt, it is clarified that an award is in conflict with the public policy of India, only if,—
(i) the making of the award was induced or affected by fraud or corruption or was in violation of section 75 or section 81; or
(ii) it is in contravention with the fundamental policy of Indian law; or
(iii) it is in conflict with the most basic notions of morality or justice.
Explanation 2.— For the avoidance of doubt, the test as to whether there is a contravention with the fundamental policy of Indian law shall not entail a review on the merits of the dispute.

(2A) An arbitral award arising out of arbitrations other than international commercial arbitrations, may also be set aside by the Court, if the Court finds that the award is vitiated by patent illegality appearing on the face of the award: Provided that an award shall not be set aside merely on the ground of an erroneous application of the law or by reappreciation of evidence.

(3) An application for setting aside may not be made after three months have elapsed from the date on which the party making that application had received the arbitral award or, if a request had been made under section 33, from the date on which that request had been disposed of by the arbitral tribunal :
Provided that if the Court is satisfied that the applicant was prevented by sufficient cause from making the application within the said period of three months it may entertain the application within a further period of thirty days, but not thereafter.

(4) On receipt of an application under sub-section (1), the Court may, where it is appropriate and it is so requested by a party,

> adjourn the proceedings for a period of time determined by it in order to give the arbitral tribunal an opportunity to resume the arbitral proceedings or to take such other action as in the opinion of arbitral tribunal will eliminate the grounds for setting aside the arbitral award.
> **(5)** An application under this section shall be filed by a party only after issuing a prior notice to the other party and such application shall be accompanied by an affidavit by the applicant endorsing compliance with the said requirement.
>
> **(6)** An application under this section shall be disposed of expeditiously, and in any event, within a period of one year from the date on which the notice referred to in sub-section (5) is served upon the other party.

[18] On perusal of the section 34 of the A&C Act as well as the law laid down in the catena of judgements, the powers exercised by the Court u/s 34 are supervisory in nature and the Court cannot exercise powers as in appeal, cannot re-appreciate evidence on facts or law as well as ordinarily cannot modify the award. Unless and until the challenge against the award establishes the breach as enumerated in section 34, the arbitral award cannot be set aside. In the case of **Associate Builders versus Development Authority, (2015) 3 SCC 49**, the Hon'ble Apex Court held that the Court cannot correct mere errors of fact or law and that interference is justified only when the Award is perverse or patently illegal. In the case of **Ssangyong Engineering & Construction Co.Ltd. v. NHAI, (2019) 15 SCC 131**, Hon'ble Supreme Court again reminded that the Court does not act as a Court of appeal and that interference is permitted only in cases where the Award shocks the conscience of the Court or goes against the fundamental principles of justice. In **Delhi Airport Metro Express Pvt. Ltd. v. Delhi Metro Rail Corporation Ltd. (2022) 1 SCC 131,** the Hon'ble Supreme

Court reiterated that The Supreme Court reiterated that "patent illegality" must be an illegality that goes to the root of the matter and should not be a minor or trivial error. The Court emphasized that it cannot reappreciate evidence or interfere with an award simply because another reasonable interpretation of the contract is possible. Similarly in the case of **UHL Power Company Ltd. v. State of Himachal Pradesh (2022) 4 SCC 116** reinforced the limited scope of judicial review and held that a court hearing a Section 34 application does not sit as a court of appeal and an existence of an alternative view on facts or contract cannot set aside the arbitral award.

[19] An arbitral award may be set aside under section 34(2)(a) if the applicant proves that ;

- ➔ Incapacity of a party at the time of the arbitration agreement.
- ➔ Invalid arbitration agreement in the eyes of law chosen by the parties or the law in force in India.
- ➔ Lack of proper notice / inability to present case, such as no proper notice of appointment of arbitrator or of proceedings, or a real denial of opportunity to present the case (violation of *audi alteram partem*).
- ➔ Award deals with disputes beyond the reference, i.e., decisions on matters not contemplated by or not falling within the terms of submission; in such case only the offending part may be set aside if severable
- ➔ Improper composition or procedure, where the composition of the tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the parties' agreement or with the Act, and such deviation affects the legitimacy of the process.

[20] An arbitral award of the arbitrator may be set aside under section 34(2)(b) if ;

- ➔ Subject-matter is not arbitrable,
- ➔ Award is in conflict with the public policy of India, which, as structured in *Associate Builders* (supra) and subsequent cases, includes where the award is:
    - ◆ Contrary to the fundamental policy of Indian law (e.g., complete disregard of judicial approach, decisions based on no evidence, or ignoring vital evidence in a way that offends rule-of-law notions).
    - ◆ Contrary to the interest of India.
    - ◆ Contrary to justice or morality, in the sense that it shocks the conscience of the court.

[21] An arbitral award of the arbitrator may be set aside under section 34(2)(b) if ;

- ➔ Patent illegality on the face of the award, but:
    - ◆ The illegality must go to the root of the matter; trivial errors do not suffice.
    - ◆ It does not permit the court to re-appreciate evidence or interfere for mere erroneous application of law, so long as a reasonable view is taken.

[22] An arbitral award cannot be set aside on errors of fact, errors of law even if another plausible view exists and re-assessment of quantum or re-balancing equities simply because the court would have decided differently.

[23] The main ground to set aside the award of the arbitrator is (1) appointment of arbitrator (2) Inadequate compensation (3) breach of natural principles of laws.

[24] Appointment of the Collector as arbitrator has been raised in the applications and it is averred that the no consent of the applicants was taken at the time of the appointment of the Collector as Arbitrator and neither the applicants had agreed upon to appoint the Collector as Arbitrator. But no such objection has been taken earlier during the initiation of the arbitral proceedings or during the arbitral proceedings. It is for the first time that the dispute with regards to the appointment of the arbitrator and jurisdiction is being raised in the present applications. It would be relevant to refer to Section 3G(5) of the N.H.Act, which provides that the appointment of arbitrator is to be made by the Central Government. The Hon'ble Supreme Court in the case of **National Highways Authority of India v. Sayedabad Tea Company Ltd. and Ors.**, **(2019) SCC OnLine SC 1102** has held that the National Highways Act,1956, being a special law, has an overriding effect on the general law of arbitration and dismissed Section 11 application for appointment of the arbitrator. Hence, contention with respect to the appointment of the arbitrator is not tenable.

[25] Ground of the inadequate compensation being granted by the Competent Authority and grounds for the inadequacy were raised before the arbitrator against the compensation granted by the Competent Authority. While determining the market value of the acquired land, following aspects has been taken into consideration :

(i) the average price of the top 50% of sale transactions reflecting the highest consideration amounts during the preceding three years in respect of lands situated at village Bakutra; or

(ii) the market value determined as per the Jantri rates and the Jantri rates are as per the Jantri (ASR-2011 FINAL) notified under the Resolution dated 18/04/2011 of the Revenue Department.

After considering all the aforesaid circumstances, the market value of the non-irrigated land under acquisition situated at village Bakutra, Taluka Santalpur, has been fixed in the Award at Rs. 146/- per sq. meter (Rupees One Hundred Forty-Six only).

[26] In case where there were structures standing on the land under acquisition, a detailed valuation report has been prepared by a Government-approved valuer through the acquiring body and duly certified by the Executive Engineer, Roads and Buildings Department (State), Patan, and submitted accordingly.

[27] As there were trees on the lands to be acquired, the compensation for the falling of the trees is determined, as has been stated in the arbitrator's award, in accordance with the Circular dated 02/01/1993 issued by the Revenue Department, Government of Gujarat, bearing Circular No. MQ/2278/4945/5, which were finalized by a Committee headed under the Chairmanship of the Additional Chief Secretary, Revenue Department.

[28] In accordance with Section 30(3) and Section 69(2) of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013, an additional amount at the rate of 12% per annum on the market value of the land for the period

commencing from the date of publication of the notification under Section 3-A till the date of the Award has been sanctioned. As the acquired land is situated in a rural area, considering the said fact, the market value of the acquired land has been multiplied by a factor of 2(two), and the compensation amount has been determined accordingly.

[29] Further, under section 30(1) and Section 69(3) of the Right to Fair Compensation and Transparency in Land Acquisition, Rehabilitation and Resettlement Act, 2013, 100% solatium on the total compensation amount has been included in the Award by the Competent Authority.

[30] The award is challenged that in other land acquisitions made in the nearby villages or in the acquisition of the land for laying Transmission Line, the rates fixed are on a higher side and these aspects are not considered in the award. These submissions are not tenable as the Competent Officer has proceeded as per villages and adjoining land, accordingly the last three years sale deeds and Jantri rates the rates are fixed. Also, there are different laws for the compensation of laying the Transmission Lines and Pipe Lines. The applicant has not produced any bills of sale of crops or any other documents to show the fertility of the agricultural lands.

[31] **On considering these aspects it is not open for the Court to interfere, as in the section 2A it is provided that an award shall not be set aside merely on the ground of an erroneous application of the law or by re-appreciation of evidence.**

[32] During the acquisition the Competent Authority had issued notices envisaged as per section 3(G)(3) of the N.H.Act, to all the claims of the interested person in the land. Upon perusal of the order of the Competent Authority it transpires that multiple hearings were done for the objections raised during determination of the compensation. Further, it is the applicants who have preferred the Reference Applications and they were heard by the arbitrator extensively. Documentary evidence which is produced before this court was also produced before the Arbitrator. Thus, applicants have been given ample opportunity before the Competent Authority and the Arbitrator.

[33] The Ld. Adv. for the applicant has relied upon below mentioned citations ;

(i) West Bengal Housing Infrastructure Development Corporation V. M/s Impression With R.V.W. No. 117 of 2025 M/s. National Highway Authority of India 2016 SCC Online Cal 1556 ;
-- is not applicable because after preferring the present applications, the applicants have not challenged the forum and pursued the application before this court.

(ii) Western Shipbreaking Corporation Versus Clare Haven Limited U.K. 1997 SCC Online Guj 245 ;
-- As joint district judge post is no more, it cannot be applied but since jurisdiction was given to joint district judge in this, by drawing analogy jurisdiction is available to this court.

(iii) Fountain Head Developers vs. Maria Arcangela Sequeira 2007(3) Mh.L.J. ;
-- is not applicable because after preferring the present applications, the applicants have not challenged the forum and pursued the application before this court.

(iv) Sarjuprasad s/o Sangmlal Gupta Versus National Highways Authority of India and Others 2021 SCC Online Bom 2343 ;
-- Relevant payments as envisaged in this judgement have been paid viz solatium, 12 % increase in valuation.

(v) Dr Rajeev Sinha Versus Union of India and Others 2024 SCC Online All 297 ;
-- District Judge remanded the award passed by the arbitrator and the same was not considered by the arbitrator while hearing afresh. No opportunity of hearing was provided, which is not the case in the present application

(vi) Project Director, National Highways No. 45 E And 220 National Highways Authority of India Versus M. Hakeem and another 2021 SCC Online SC 473 ;
-- Power of the Court under section 34 of the A&C Act is to "set-aside" and does not include power to modify an award. Further, Sale Deeds were not considered is under challenge, but in the present case 3 years sale deeds are taken into account.

(vii) National Highways Authority of India Versus P. Nagaraju Alias Cheluvaiah And another 2022 SCC Online SC 864 ;
-- Different notifications were applied for guideline value and market value, which is not the case on hand.

(viii) Oil And Natural Gas Corporation Limited Versus Western GECO International Limited 2014 SCC Online SC 674 ;
--Juristic principles laid down in this judgement have been followed by the competent authority.

(ix) State of Haryana and another Versus Subhash Chander and Others 2023 SCC Online SCl 134 ;
-- In this case cumulative increase of 12% was adopted by the Hon'ble High Court which was reduced to 10%. But in the present case 12% increase is applied annually.

(x) Ramrao Shankar Tapase Versus Maharashtra Industrial Development Corporation and Others 2022 SCC Online SC 463 ;
-- Competent Office has considered all the aspects laid down in this judgement.

(xi) D.S. Mathur and Another Versus Uttar Pradesh State Industrial Development Corporation Limited and Others 2006 SCC Online SC 528;
-- Issue of maintainability was there which is not there in the present applications.

(xii) Order passed by the Sub-Divisonal Magistrate Nakhtrana

(xiii) Resolution of Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat

(xiv) Order passed by District Magistrate, Patan

All three i.e (xii), (xiii) and (xiv) are related to the laying of Transmission Lines and Pipe Lines.

[34] Perusing the award, it transpires that there is no illegality or perversity in passing the award by the Arbitrator and the Competent Authority had after considering the situation of land, sale deeds of three years, Jantri price had rightly passed the award. As per the aforesaid discussion and settled position of law, I do not deem it fir to interfere with the award passed by the Arbitrator, as it was passed after hearing the parties and appreciating documentary evidence produced by both the parties. Hence, Issue No.1 is answered in negative and below-mentioned order is passed under Issue No. 2.

-:: FINAL ORDER ::-

[1] The present CMA's from CMA 173/2023 to CMA 226/2023, hereby stand dismissed.

[2] No order as to costs

[3] R&P be remitted back forthwith.

[4] Original Order be kept in CMA No. 173/2023 and Rojkam be done in other CMA's from 174/2023 to 226/2023 stating that the Original Order is kept in CMA NO. 173/2023, to avoid paper wastage.

Signed and Pronounced in the open Court today, on this 31st day of December, 2025

Date : 31.12.2025
Place : Radhanpur

Rajkumar Ramsinh Chaudhary
2nd Additional District Judge
Patan at Radhanpur
Judge Code : 01512