खटला दाखल तारीख	: ०९.११.२०२२
खटला नोंदणी तारीख	: १६.११.२०२२
खटला निकाल तारीख	: ०७.०१.२०२३
कालावधी	:०० वर्ष–०१ मास–२२ दिवस

भाग–अ

चंदगड येथील न्यायदंडाधिकारी प्रथम वर्ग, चंदगड यांचे न्यायालयात

(पिठासीन अधिकारी श्री. अमृत चं. बिराजदार)

न्या य नि र्ण य

(**अपराधिक प्रक्रिया संहिता, १९७३ चे कलम ३५३ नुसार**)

(घोषित दिनांक ०७ जानेवारी, २०२३)

नियमित फौजदारी खटला क्र. १८४/२०२२. **निशाणी क्र.**

सीएनआर क्र.एमएचकेओ१४०००८२३२०२२

गु.नों.क्रमांक. १४४/२०२२, राज्य उत्पादन शुल्क, चंदगड.

महाराष्ट्र शासनातर्फे
दुय्यम निरीक्षक मार्फत
राज्य उत्पादन शुल्क, चंदगड
ता. चंदगड, जि. कोल्हापूर. } **... अभियोग पक्ष**

विरुध्द

लक्ष्मण सखोबा सरनोबत
वय वर्षे ७२, व्यवसाय – शेती,
रा. – केरवडे, ता.चंदगड
जि.कोल्हापूर. } **... आरोपी**

दोषारोप – महाराष्ट्र मद्य प्रतिबंधक अधिनियम, १९४९ चे कलम ६५(ई) नुसार.

प्रतिनिधित्व :–

विशेष सहाय्यक सरकारी अभियोक्ता : श्रीमती एन.डी. चव्हाण
आरोपीतर्फे अधिवक्ता : सौ. एम.व्ही. पाटील

आरोपीविरुद्ध **महाराष्ट्र मद्य प्रतिबंधक अधिनियम, १९४९** *(यापुढे याचा उल्लेख 'मद्य प्रतिबंधक कायदा' असा करण्यात आला आहे.)* चे **कलम ६५(ई)** अन्वयेच्या शिक्षापात्र गुन्हयांसाठी **अपराधिक प्रक्रिया संहिता, १९७३** *(यापुढे याचा उल्लेख 'अपराधिक संहिता' असा करण्यात आला आहे.)* चे **पाठ्य–१९** मध्ये नमुद प्रक्रिया पद्धतीनुसार संपरिक्षा सुरू आहे.

<u>अभियोगपक्षाचे कथन थोडक्यात असे की –</u>

२. **अपराधिक संहितेच्या कलम १५४(१)** नुसार वर्दीदार श्री. बी.ए. सावंत, जवान, राज्य उत्पादन शुल्क, चंदगड यांनी दि. ०७/०८/२०२२ रोजी सादर केलेल्या प्रथम खबरीव्दारे कळविले की, दि. ०७/०८/२०२२ रोजी सायंकाळी ५.०० वा. वर्दीदार यांना गोपनीय माहिती मिळाली की, केरवडे, ता. चंदगड गावच्या हद्दीत केरवडे–गंधर्वगड रस्त्यालगत एक इसम त्याच्या घराच्या मागील बाजूस बांबूच्या बेटाखाली, चोरून विदेशी मद्य बाळगून त्याची विक्री करीत आहे. त्याप्रमाणे वर्दीदार हे दोन पंच, दुय्यम निरीक्षक राज्य उत्पादन शुल्क, चंदगड व इतर रेडींग स्टाफसह सरकारी वाहनातून सदर ठिकाणी प्राप्त झालेल्या बातमीची खातरजमा करण्यासाठी गेले व त्याठिकाणी अचानक छापा टाकला असता तेथे एक इसम एका गोणपाटाच्या पोत्यामध्ये गोवा बनावटी विदेशी मद्य गोल्डन एस ब्ल्यु फाईन व्हीस्की १८० मिलीच्या ९६ बाटल्या दोन बॉक्समध्ये बेकायदेशीरपणे विक्री करण्याच्या उद्देशाने जवळ बाळगलेल्या स्थितीत मिळून आला. त्याचेकडे अधिक चौकशी केली असता त्याने त्याचे नाव लक्ष्मण सखोबा सरनोबत, रा. केरवडे, ता. चंदगड असे सांगितले. त्यानंतर त्यांना तेथेच अटक करून तेथील मुद्देमाल जप्त करण्यात आला. त्यानंतर, वर्दीदार यांनी त्या जप्त मुद्देमालातून पंचासमक्ष त्या ब्रँडच्या दारूतून दोन सिलबंद बाटल्या रासायनिक विश्लेषणासाठी नमूना म्हणून काढून घेऊन त्यावर व इतर जप्त मालावर पंचांच्या व स्वतःच्या सह्यांचे कागदी लेबल लावून सिलबंद करून त्याचा रितसर पंचनामा करून ताब्यात घेतले. वर्दीदाराने दिलेल्या सदर वर्दी जबाबावरुन राज्य उत्पादन शुल्क, चंदगड येथे आरोपी विरूद्ध गुन्हा नोंद क्र. १४४/२०२२ हा नोंदविण्यात आला. सदर गुन्हयाचा तपास श्री. किरण पाटील, दुय्यम निरीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, चंदगड यांनी केला. त्यांनी **अपराधिक संहितेच्या कलम १६१** नुसार साक्षीदारांचे जबाब नोंदविले. तपास पूर्ण झाल्यानंतर तपासी अंमलदार श्री. किरण पाटील, दुय्यम निरीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, चंदगड यांनी **अपराधिक संहितेच्या कलम १७३(२)** अन्वये न्यायालयात आरोपीविरुद्ध दोषारोपपत्र दाखल केले.

३. गुन्ह्याचे व त्यास नमुद केलेल्या शिक्षेचे स्वरूप व त्यामध्ये अपेक्षित असलेल्या पुराव्याच्या व्याप्तीचे स्वरूप पाहता **अपराधिक संहितेच्या कलम २५९** नुसार प्रस्तुत प्रकरणाची संपरिक्षा ही **अपराधिक संहितेच्या पाठ्य–१९** नुसार चालविली. **अपराधिक संहितेच्या कलम २४०** नुसार आरोपीविरुद्ध **महाराष्ट्र मद्य प्रतिबंधक अधिनियमाचे कलम ६५ (ई)** अन्वयेच्या शिक्षापात्र गुन्ह्यासाठी **नि.क्र. ७** वर दोषारोप ठेवला. आरोपीने **नि.क्र. ८** वर दिलेल्या निवेदनाव्दारे दोषारोप नाकारला व गुन्ह्याच्या संपरिक्षेस सामोरे जाण्याची तयारी दर्शविली. अभियोग पक्षाकडून दोन पंच साक्षीदार तपासण्यात आले. आरोपीविरूद्ध सबळ पुरावा न आल्याने मी नि.क्र.१ वर आदेश पारीत करून **अपराधिक संहितेच्या कलम ३१३(१)(ब) नुसार** आरोपीचे निवेदन नोंदविलेले नाही.

आरोपीचा बचाव हा केवळ नकार आहे. आरोपीने त्याच्या बचावार्थ स्वतःला अथवा इतर कोणताही साक्षीदार तपासला नाही, अगर कोणताही कागदोपत्री पुरावा सुद्धा सादर केला नाही.

४. अभियोग पक्षाकडून सहाय्यक शासकीय अभियोक्ता श्रीमती एन. डी. चव्हाण व आरोपीतर्फे त्याचे विद्वान अधिवक्ता सौ. एम.व्ही. पाटील यांचा युक्तीवाद ऐकला.

५. न्यायालयासमोर उपलब्ध असलेला दोषारोप व त्यास अनुसरून सादर करण्यात आलेल्या पुराव्याच्या अनुषंगाने पुढील बाबी माझ्या विचारार्थ उपस्थित होतात. त्यांवरील माझे निष्कर्ष त्यापुढे येणाऱ्या कारणांस अनुसरून मी खालीलप्रमाणे नोंदविले आहेत.

	विचारार्थ बाबी	**निष्कर्ष**
१.	दि. ०७/०८/२०२२ रोजी सायंकाळी ५.०० वा. च्या सुमारास, मौजे केरवडे–गंधर्वगड, केरवडे, ता. चंदगड गावच्या हद्दीत, आरोपी हा त्याच्या घराच्या मागील बाजुस बेकायदेशीरपणे, कर्नाटक बनावट विदेशी मद्य विक्री करण्याचे उद्देशाने जवळ बाळगलेल्या स्थितीत मिळून आला हे अभियोग पक्षाने सिद्ध केले आहे काय ?	**नकारार्थी**
२.	आदेश काय ?	**अंतिम आदेशाप्रमाणे.**

<u>का र ण मि मां सा</u>

६. अभियोग पक्षाच्या वतीने आरोपींविरुद्धचा दोषारोप सिद्ध करण्यासाठी दोन पंच साक्षीदार तपासण्यात आले. पंच भिकाजी शिवाप्पा पाटील (अ.सा.१) व पंच भैरू मारुती नाईक (अ.सा.२) यांचा मौखिक पुरावा **नि.क्र. ९ व १०** वर नोंदविण्यात आला आहे. अभियोगपक्ष इतर कोणताही कागदोपत्री पुरावा सिद्ध करू शकला नाही.

<u>विचारार्थ बाब क्र. १ बाबत : –</u>

७. विचारार्थ दोन्ही बाबी ह्या एकमेकांशी संलग्न असल्याने त्या एकत्रित विचारार्थ घेण्यात आल्या आहेत. या दोन्ही बाबी आरोपीच्या ताब्यातून विधिनिषिद्ध मद्य मिळाल्याच्या महत्वाच्या आरोपाशी निगडीत आहे, यासाठी, प्रथमतः अभियोगपक्षास हे सिद्ध करणे अनिवार्य आहे की, आरोपीच्या ताब्यात विधिनिषिद्ध मद्य मिळून आले आणि तद्नंतर अभियोगपक्षास हे सुद्धा सिद्ध करावे लागेल की, आरोपीच्या ताब्यातून मिळून आलेला पदार्थ हा अफू व्यतिरिक्त इतर कोणतेही मादक द्रव्य अथवा भांग आहे. अशा परिस्थितीत जप्ती पंचनामा हा पुराव्यातील महत्वाचा घटक ठरतो.

८. पंचाच्या उपस्थितीत पंचनामा तयार करण्यामागील महत्वाचा उद्देश म्हणजे

पोलीसांच्या कारवाईस स्वतंत्र पुष्टी देणे हा आहे. त्यामुळे, अशा प्रसंगी पंचनामा हा अन्वेषणातील महत्वाचा घटक ठरतो. पंच हे केवळ स्वतंत्र साक्षीदार नसून ते पोलीसांच्या कारवाईस व कार्यवाहीस स्वतंत्रपणे पुष्टी देण्याचे काम करतात. त्यामुळे, जप्ती, घटनास्थळावरील परिस्थिती अशा गुन्ह्याच्या अन्वेषणातील महत्वाच्या बाबींसाठी पंचनामा हा पूरक व पुष्टी देणारा दस्त ठरतो. मात्र, तो सिद्ध होणे आवश्यक आहे.

९. अभियोग पक्षास पुढे हेही सिद्ध करावे लागेल की, आरोपीच्या ताब्यातून मिळालेला पदार्थ हा मादक द्रव्य होता. त्यासाठी त्या पदार्थाचे रासायनिक स्वरूप सिद्ध करणे पर्यायाने आवश्यक ठरते. यास्तव, केवळ रासायनिक विश्लेषण हा एकच उपाय आहे. प्रस्तुत प्रकरणात अभियोग पक्षाकडून रासायनिक विश्लेषण अहवाल अभिलेखावर सादर करण्यात आलेला नाही. त्यामुळे, या अशा रासायनिक विश्लेषण अहवालाच्या अनुपस्थितीत आरोपीच्या ताब्यातून मिळून आलेला पदार्थ हा मादक द्रव्य होता हे सिद्ध होत नाही.

१०. **मद्य प्रतिबंधक कायद्याच्या कलम १०३** पुढीलप्रमाणे उद्धृत करते,

> ***' १०३. काही बाबतीत अपराध करण्यात आला आहे असे गृहित धरणे :***
>
> *ह्या अधिनियमाच्या कोणत्याही तरतुदीन्वये चालविलेल्या खटल्यात, तव्दिरूद्ध सिद्ध करण्यात येईपर्यंत आरोपी व्यक्तीने, जे जवळ बाळगण्याबद्दल त्यास समाधानकारक रितीने कारण दाखविता येत नाही असे कोणतेही मादक द्रव्य, भांग, मोहाची फुले किंवा काकवी याबाबत अथवा अशी कोणतीही दारू गाळण्याची भट्टी, भांडी, साधने किंवा उपकरणे याबाबत (अथवा कोणतेही मादक द्रव्य तयार करण्यासाठी ज्यांच्यावर कोणतीही प्रक्रिया करण्यात आली आहे) किंवा ज्यापासून एखादे मादक द्रव्य तयार करण्यात आले आहे असे कोणतेही साहित्य याबाबत ह्या अधिनियमाखालील अपराध केला आहे असे अधिक पुराव्यावाचून गृहित धरण्यात येईल. '*

तथापि, आरोपीच्या ताब्यातून मादक पदार्थ मिळून आल्याचे अभियोग पक्षाने सिद्ध न केल्याने अधिनियमातील उपरोक्त गृहीतक लागू करण्याचा प्रश्नच निर्माण होत नाही. शिवाय, सिद्धतेचे दायित्व प्रतिपक्षावर पलटण्याचा प्रश्न सुद्धा निर्माण होत नाही.

११. अपराधिक न्यायशास्त्राप्रमाणे आरोपीवरील अपराध शंकेच्या पलीकडे जावून शाबीत करण्याची सर्वस्वी जबाबदारी अभियोग पक्षावर आहे. अभियोग पक्षातर्फे सादर करण्यात आलेल्या पुराव्यामध्ये एखादी शंका अथवा संशय निर्माण झाल्यास सदर संशयाचा फायदा आरोपीस दिला मिळतो.

१२. **भारतीय साक्षीपुरावा अधिनियम, १८७२ चे कलम १३४** नुसार आरोपीवरील दोषारोप सिद्ध करण्याकरीता अभियोग पक्षाला साक्षीदारांच्या विशिष्ट संख्येची आवश्यकता नाही. अभियोग पक्ष केवळ एका साक्षीदाराच्या पुराव्याच्या आधारे सुद्धा आरोपीवरील दोषारोप शाबीत करु

शकतो. अभियोग पक्षाने त्यानुसार दोषारोप शाबीत करण्याकरीता सादर केलेला साक्षीदाराचा पुरावा सक्षम व विश्वासार्थ असायला हवा जेणे करुन त्यावर विसंबून राहून दोषारोप सिद्ध होतो, याव्यतिरीक्त अन्य निष्कर्ष काढता येऊ शकणार नाही.

१३. अभियोगपक्षाने आरोपीवरील दोषारोप शाबीत करण्यासाठी तपासलेले पंच श्री. भिकाजी पाटील (अ.सा.१) व पंच भैरू नाईक (अ.सा.२) यांनी त्याच्या पुराव्यामध्ये त्यांना एका कागदावर सही करण्यासाठी दुय्यम निरीक्षक यांनी त्यांचे कार्यालयामध्ये बोलविले असल्याचे कथन करून अभियोगपक्षाच्या कथनास पुष्टी मिळेल असे काहीही कथन केलेले नाही व न्यायालयात आरोपीस ओळखलेले देखील नाही. त्यामुळे, सदर घटनेच्या पंचनाम्याबाबत साशंकता निर्माण होते.

१४. फौजदारी खटल्यामध्ये आरोपीवरील आरोप पुराव्याव्दारे संशायपलीकडे सिद्ध करणे क्रमप्राप्त असते. फौजदारी खटल्यामध्ये पंचनाम्याची महत्त्वाची भुमिका असते. पंचनाम्यामधील वस्तुस्थिती आणि घटनास्थळी असणारी वस्तुस्थिती याची रूपरेषा तिऱ्हाईत इसमांव्दारे पोलिसांसमक्ष घेतली जाते. फौजदारी खटल्याची, तपासी यंत्रणेची विश्वासार्हता, सत्यता आणि घटना घडली त्यावेळी घटनास्थळाची व जप्तीची प्रत्यक्ष स्थिती काय होती हे दाखवण्याकरिता पंचनामा हा महत्वाची भुमिका पार पाडतो. अभिलेखावरील पुराव्याचे अवलोकन केले असता अभियोग पक्षातर्फे आरोपीविरुद्धचा दोषारोप शाबीत करणेकामी दोन पंच साक्षीदाराची साक्ष नोंदविलेली आहे. अभियोग पक्षातर्फे पंचनाम्यातील घटकांची शाबीती करणेकामी तपासलेल्या पंचाचा पुरावा पाहता, या पंच साक्षीदाराच्या मौखिक पुराव्याव्दारे सिद्ध झालेला नाही. तसेच अभियोगपक्षाने वर्दीदार, तपासी अधिकारी यांची साक्ष याकामी नोंदविलेली नाही. त्यामुळे, आरोपीच्या ताब्यातून जप्त केलेला पदार्थ हा मादक पदार्थ होता हे रासायनिक विश्लेषण अहवालाशिवाय सिद्ध होणे मुळीच शक्य नाही.

१५. अभियोग पक्षाने जप्त मुद्देमालाबाबत नमुने न्यायवैज्ञानिक प्रयोगशाळेकडे तपासणी करीता पाठविल्याचे पत्र दाखल केले आहे, परंतु संधी देऊनही न्यायवैज्ञानिक प्रयोगशाळेकडील विश्लेषण अहवाल पुराव्याकामी सादर केला नाही. अभियोगपक्षाने नमुना बाटल्या काढल्यापासुन ते प्रयोगशाळेमध्ये पाठविण्यापर्यंत सदर बाटली कोणत्या परिस्थितीत व कोठे ठेवण्यात आली होती त्याबाबत कोणत्याही प्रकारचा खुलासा केलेला नाही. नमुना बाटली काढल्यापासुन ते प्रयोगशाळेमध्ये पाठविण्याकरीता झालेल्या विलंबाबाबत कोणतेही संयुक्तीक स्पष्टीकरण अभिलेखावर सादर केलेले नाही. सदर कालावधीमध्ये नमुना बाटलीसोबत छेडछाड होण्याची शक्यता नाकारता येत नाही. सबब, वरील सर्व कारणास्तव अभियोगपक्षाचे खटल्याबाबत साशंकता निर्माण होत आहे. तसेच सदरकामी अभियोग पक्षाने वर्दीदार, तपासी अधिकारी यांची देखील साक्ष नोंदविलेली नाही. सदर खटल्यात आरोपीविरुध्द दोषारोप सिध्द होण्यासाठी पोलीस यंत्रणेने मिळालेल्या बातमीनुसार पोलीस नियमावली अन्वये प्रत्येक अनिवार्य प्रक्रिया पाळून, त्यानुसार पोलीस ठाण्यातील नोंदवह्यांमध्ये आवश्यक नोंदी करुन, घटनास्थळी जावुन, पंचासमक्ष पंचांसह छापा टाकून प्रतिबंधित माल जप्त करेपर्यंतची संपूर्ण शृंखला न्यायालयापुढे शाबीत करावयाची असते. पोलीस यंत्रणेने सदर केसमध्ये छापा टाकण्यासाठी वापरलेल्या खाजगी वाहनाचा तपशिल,

त्याची रोजनिशी मधील नोंदीबाबत, छापा टाकतेवेळेस असलेल्या कर्मचा–यांचे टिपण, जप्त मुद्देमाल इत्यादी बाबी न्यायालयापुढे आणणे आवश्यक होते, की, जेणेकरुन अभियोगपक्षातर्फे तपासलेल्या साक्षीदारांच्या कथनास दुजोरा मिळाला असता. अभियोगपक्षाने त्यानुसार पुरावा सादर केलेला नाही. अभियोगपक्ष कथन करत असल्याप्रमाणे आरोपीस घटनास्थळी मुद्देमालासह कोणत्याही साक्षीदाराने पाहिले नाही केवळ पंचाच्या कथनावरुन अभियोगपक्ष कथन करत असल्याप्रमाणे मुद्देमाल हा आरोपीचा होता असा निष्कर्ष काढता येणार नाही. अभियोगपक्षातर्फे सदर कथनाचे पृष्ठ्यर्थ खात्रीलायक पुरावा अभिलेखावर सादर केलेला नाही. त्यामुळे अशा पुराव्याच्या अनुपस्थिती मध्ये आरोपीवरील अपराध शाबीत होऊ शकत नाही. त्यामुळे मी, **विचारार्थ बाब क्र. १** करीता **नकारार्थी** निष्कर्ष नोंदवित आहे. या गुन्ह्यातील जप्त तथाकथित मादक द्रव्य यापूर्वीच या न्यायालयाच्या आदेशाने नष्ट केले नसल्यास, अपील कालावधी संपुष्टात आल्यानंतर तो मुद्देमाल नष्ट करण्यात येणे आवश्यक आहे. उपरोक्त विचारार्थ बाब क्र. १ यास नकारार्थी निष्कर्ष नोंदविला असल्याने आरोपीस निर्दोष मुक्त करणे न्यायोचित राहिल म्हणुन मी, विचारार्थ बाब क्र. २ तथा न्यायनिर्णय कामी करीता खालील प्रमाणे आदेश पारीत करीत आहे.

:: आ दे श ::

आरोपी लक्ष्मण सखोबा सरनोबत याची **महाराष्ट्र मद्य प्रतिबंधक अधिनियम, १९४९** चे **कलम ६५(ई)** ह्या गुन्हयातून **अपराधिक प्रक्रिया संहिता, १९७३** चे **कलम २४८(१)** प्रमाणे निर्दोष मुक्तता करण्यात येते.

आरोपीने **अपराधिक प्रक्रिया संहिता, १९७३** चे **कलम ४३७** नुसार सादर केलेले जामीनपत्र व वैयक्तिक बंधपत्र रद्द करण्यात येते आणि त्यांना खुले करण्यात येते.

या प्रकरणात आरोपीकडून जप्त करण्यात आलेला मुद्देमाल विदेशी मद्य तपासी अंमलदार यांनी यापूर्वी नाश केला नसल्यास, **अपराधिक प्रक्रिया संहिता, १९७३** चे **कलम ४५२** नुसार अपील कालावधी संपल्यानंतर तो नष्ट करण्यात यावा.

आरोपीने **अपराधिक प्रक्रिया संहिता, १९७३** चे **कलम ४३७–अ** चे पुर्तते कामी मा. अपील न्यायालयासमोर उपस्थित राहण्याकरीता पुढील सहा महिन्यांच्या अवधीकरीता रक्कम रुपये १५,०००/– चे वैयक्तिक बंधपत्र सादर करण्याचे आहे.

प्रस्तुत न्यायनिर्णय **अपराधिक प्रक्रिया संहिता, १९७३** चे **कलम ३५३** नुसार घोषित करण्यात येत आहे.

या न्यायनिर्णयाची प्रत मा. जिल्हाधिकारी, कोल्हापूर यांना अग्रेषित करण्यात यावी.

DISTRICT COURT, MAHARASHTRA
Digitally signed by Amrit Chandrakant Birajdar
Date: 2023.01.07 16:53:25 +0530

दिनांक. ०७.०१.२०२३
ठिकाण: चंदगड

(अमृत चं. बिराजदार)
प्रथम वर्ग, न्यायदंडाधिकारी, चंदगड.

भाग – ब

गुन्हा घडल्याची तारीख	०७/०८/२०२२
प्रथम खबर अहवालाची तारीख	०७/०८/२०२२
दोषारोपपत्र दाखल झाल्याची तारीख	०९/११/२०२२
दोषारोप ठेवल्याची तारीख	२७/१२/२०२२
पुरावा आरंभ झाल्याची तारीख	०६/०१/२०२३
प्रकरण न्यायनिवाड्यासाठी राखून ठेवल्याची तारीख	०६/०१/२०२३
न्यायनिवाड्याची तारीख	०७/०१/२०२३
शिक्षा आदेशाची, जर असल्यास, तारीख	लागू नाही.

आरोपीचा/आरोपींचा तपशील

आरोपीचा क्र.	आरोपीचे नाव	अटक तारीख	जामीन मुक्त तारीख	दोषारोपीत गुन्हा	निर्दोष की दोषसिद्ध	ठोठाविलेली शिक्षा	फौ.प्र.सं. चे कलम ४२८ च्या उद्देशासाठी संपरिक्षा अवधित व्यतीत केलेली बंदी अवधी
१.	लक्ष्मण सखोबा सरनोबत	नाही	२७/१२/२०२२	म.म.प्र.अ. चे कलम ६५(ई) अन्वये	निर्दोष	निरंक	निरंक

भाग– क

(फौजदारी नियमावलीच्या पाठ्य VI च्या परिच्छेद ४४ (iii) नुसार)

अभियोगपक्ष/बचावपक्ष/न्यायालयीन साक्षीदार यांची यादी

अ. अभियोगपक्ष :

क्रमांक	नाव	**पुराव्याचे स्वरूप** (प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार, पोलीस साक्षीदार, तज्ञ साक्षीदार, वैद्यकीय साक्षीदार, पंच साक्षीदार, इतर साक्षीदार)
अ.सा.क्र. १	भिकाजी शिवाप्पा पाटील	पंच साक्षीदार
अ.सा.क्र. २	भैरू मारूती नाईक	पंच साक्षीदार

ब. बचावपक्षातर्फे साक्षीदार, असल्यास :

क्रमांक	नाव	**पुराव्याचे स्वरूप** (प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार, पोलीस साक्षीदार, तज्ञ साक्षीदार, वैद्यकीय साक्षीदार, पंच साक्षीदार, इतर साक्षीदार)
निरंक		

क. न्यायालयीन साक्षीदार, असल्यास :

क्रमांक	नाव	**पुराव्याचे स्वरूप** (प्रत्यक्षदर्शी साक्षीदार, पोलीस साक्षीदार, तज्ञ साक्षीदार, वैद्यकीय साक्षीदार, पंच साक्षीदार, इतर साक्षीदार)
निरंक		