

(Sessions Trial No. 301 of 2022)

In the court of Sri Sanjay Kumar Sinha-II, DAJ-II, Jehanabad

District: Jehanabad

In

The Court of District & Additional Sessions Judge-II, Jehanabad

Present:-

Sanjay Kumar Sinha-II
Dist & Addl. Sessions Judge-II,
Jehanabad

Sessions Trial No- 301 of 2022

CIS Registration No- 301/2022

Ghosi PS Case No. 109/2021

Dated, Jehanabad the 24th day of June, 2026

(1) State through Sanjay Sharma, aged about 50 years, S/o Late Antaryami Singh, R/o vill-Ginji, PS Ghosi, Dist Jehanabad.

.....Prosecution

Vs

(1) Sonu Kumar @ Sonu Sharma, aged about 36 years, S/o Shailesh Sharma, R/o vill-Ginji, PS Ghosi, Dist Jehanabad

.....Accused

(This case was committed to the court of sessions vide order dated 25.04.2022 passed by the court of Chief Judicial Magistrate, Jehanabad arising out of Ghosi PS Case No. 109 of 2021, Gr. No. 398 of 2021 Cognizance under Sections 452, 307, 324 and 326 of the IPC and Section 27 of the Arms Act.)

Charge Framed under Sections:- 324, 326, 307 and 452 of the IPC and Section 27 of the Arms Act.



(Sessions Trial No. 301 of 2022)

In the court of Sri Sanjay Kumar Sinha-II, DAJ-II, Jehanabad

Counsel for the Prosecution:- Md. Afaq Alam,.....Ld. A.P.P.

Counsel for the Defence:- Sri Pawan Kumar,.....Ld. Adv.

J U D G M E N T

1. Sole accused, namely, Sonu Kumar @ Sonu Sharma of this case stands charged for the offences punishable under Sections 324, 326, 307 and 452 of the IPC and Section 27 of the Arms Act.

2. The prosecution case in brief as per the *fardbeyan* of the informant is that on dt. 09.03.2021 at about 10:30 hours that after partition, his mother, namely, Rajkumari Devi has been living with him. Some altercation has been took place with his nephew Sonu Sharma @ Sonu Kumar regarding the pension money of the informant's mother, the situation escalated, and his nephew came and started hurling abuse and also fired bullet upon the informant with intent to kill, striking his left arm as a result of which he sustained serious injuries upon his left arm and after that the accused Sonu Sharma @ Sonu Kumar fled away. Thereafter, the informant admitted to the Sadar Hospital, Ghosi. Accordingly, the FIR has been registered.

3. On the basis of the written report of the informant Sanjay Sharma, Ghosi PS Case No. 109 of 2021 was registered for the offences punishable under Sections 307 and 452 of the IPC and Section 27 of the Arms Act against the accused, namely, Sonu Kumar @ Sonu Sharma, pursuant to which, investigation commenced and after completion of investigation, the IO submitted Charge Sheet bearing No. 39 of 2022 dated 14.02.2022, for the offences punishable under Sections 324, 326, 307 and 452 of the IPC and Section 27 of the Arms Act against the FIR named accused to which cognizance was also taken by the Id. Court below vide order dated 18.02.2022 for the offences punishable under Sections 324, 326, 307 and 452 of the IPC and Section 27 of the Arms Act and the case record was committed on dated 25.04.2022 to the Court of Sessions from where the case was ultimately transferred to this Court for trial and disposal.



4. On appearance of the accused, namely, Sonu Kumar @ Sonu Sharma, Charge has been framed for offences under Sections 324, 326, 307 and 452 of the IPC and Section 27 of the Arms Act by the Court of Sessions and the charge has been read over and explained to him in Hindi to which he denied the allegations and claimed to be tried.

5. After closure of prosecution evidence, the statement of the accused, namely, Sonu Kumar @ Sonu Sharma was recorded u/S 313 CrPC to which he again denied the allegations and pleaded not guilty.

F I N D I N G S

6. In order to prove its case, the prosecution has been able to adduce three witnesses, namely, PW-1 Rohit Sharma, PW-2 Sanjay Sharma and PW-3 Balmiki Sharma. Apart from these, the prosecution has exhibited the signature of the informant Sanjay Sharma upon the written application as **Ext. P-1/PW-2**.



7. PW-1 is Rohit Sharma. This witness has supported the case of the prosecution and has stated in his examination-in-chief that "घटना 09.03.2021 दिन के 09:30 बजे की है। उस समय मैं अपने घर में था। उस समय मेरे घर में मेरे माँ नितु शर्मा, बुआ अमिता देवी, चाचा बालगिकी शर्मा, दादी राजकुमारी देवी, मेरे पिता जी सजय शर्मा एवं मैं था। मेरा घर एवं मुदालय का घर सटा हुआ है। मुदालय सोनु कुमार दिवार तरप के मेरे घर के आंगन में आ गया जिसपर मेरे पिता जी ने कहा कि इस तरह दिवार फान कर मेरे घर में क्यों आ गया। चूंकि पहले भी इसी तरह से दिवार तरप कर मेरे दादी का आधार कार्ड एवं पासबुक ले कर भाग गया था। मेरे पिता जी एवं सोनु कुमार में बहस हुआ, इतने में सोनु कुमार रिवाल्वर निकाल दिया और जान मारने के नियत से मेरे पिता जी पर गोली चला दिया। गोली मेरे पिता जी के बाँये हाथ के बाँह पर लगा। वह गोली उनके बाँह से आर पार हो गया था। गोली के आवाज सुनकर आसपास के पड़ोसी मेरे घर पर आये तब सोनु कुमार मेन गेट से भाग गया। (para 1)" "मैं, मेरे चाचा एवं गाँव के दो लोग अपने पिता जी को घोषी अस्पताल ले गये जहाँ उनका प्राथमिक उपचार हुआ। उसके बाद वहाँ से जहानाबाद रेफर कर दिया गया। जहानाबाद अस्पताल में भी मेरे पिता जी का ईलाज हुआ। इसके बाद बेहतर ईलाज के लिए पी.एम.सी.एच पटना रेफर कर दिया गया। (para 2)" "सोनु कुमार को पहचानता हूँ। (para 3)" "इस घटना को मैं, मेरे माँ, बुआ, चाचा, दादी देखें थे। (para 4)" "पुलिस में मेरा ब्यान

हुआ था। यही बात पुलिस को भी बताया था। (para 5)।

During the course of cross-examination, this witness has been remained more or less intact. However, This witness has stated that vide para 8 that there is land dispute between both the parties “दोनों पक्षों के बिच जमीन का है। (para 8)”. Vide para 11, he has further stated that “झगडा का कारण जमीनी विवाद है। दोनों के बिच बँटवारा नहीं हुआ है। (para 11)”.

8. PW-2 is Sanjay Sharma who is the informant of this case. This witness has supported the case of the prosecution and has stated in his examination-in-chief that “घटना दिनांक 09.03.2021 की है दिन के 10:30 बज रहे थे। उस समय मैं अपने घर पर था तो मेरे छत पर मेरा भतीजा सोनु आ गया और मुझे गाली गलौज करने लगा। गाली गलौज करने से सोनु को मना किये तो मेरे आँगन में उतर गया और बोला कि तुम बोलोगे तो गोली मार देंगे और हमपर गोली चला दिया जो बाँयें हाथ के बाँह पर लगा। गोली आर पार हो गया था। फायरिंग की आवाज सुनकर ग्रामीण लोग मेरे घर पर आ गये। गोलु गोली मारकर भाग गया था। गोली लगने से हम मुर्भीत होकर गिर गये थे। बाल्मीकी शर्मा, रोहित शर्मा, नीतु शर्मा ये सभी लोग हमे ईलाज के लिए घोषी अस्पताल ले गये वहाँ मेरा ईलाज हुआ। घोषी थाना को सूचना मिलने पर घोषी थाना अस्पताल में आये थे। दरोगा जी को घटना के बारे में सारी बात बताये थे। उसे दरोगा जी अपने हाथ से लिखे थे। देखकर यह वही लिखित आवेदन है, जिसपर मेरा हस्ताक्षर है जिसे पहचानता हूँ संपूर्ण आवेदन को प्रदर्शित किया जाता है। (para 1)” “मुझे बेहतर ईलाज के लिए घोषी अस्पताल से जहानाबाद सदर अस्पताल भेजा गया था। जहानाबाद सदर अस्पताल से पटना पीएमसीएच रेफर किया गया था वही मेरा ईलाज हुआ था। (para 2)” “दरोगा जी के समक्ष मेरा दुबारा वयान हुआ था यही वयान दिये थे। (para 3)” “माँ के पेंशन को लेकर घटना घटित हुआ था मेरी माँ मेरे साथ रहती है। (para 4)”.

During the course of cross-examination, this witness has more or less intact. Though vide para 12, this witness has stated that “घटना के पूर्व से बँटवारा का भी झगडा है।”.

8. PW-3 is Balmiki Sharma. This witness has supported the case of the prosecution and has stated in his examination-in-chief that “सोनू शर्मा मेरा भतीजा लगता है, जमीन का बटवारा हमारे भाई से मौखिक बटवारा हुआ था। उसी बटवारा को लेकर हमलोगों में हमेशा झगडा होता था। (para 1)” “घटना के दिन क्या हुआ मैंने नहीं देखा। सुना था, कि सोनू शर्मा मेरे भाई पर गोली चला दिया था। जो मेरे माँ को लगा था। (para 2)”

2)" "मैने सुना था कि मेरे माँ का ईलाज घोषी अस्पताल में हुआ था। (para 3)" "मुदालय को पहचानता हूँ, यह सोनू शर्मा है। (para 4)".

During the course of cross-examination, this witness has been has stated "हम तीन भाई हैं, सोनू शर्मा शैलेश शर्मा का लड़का है। (para 5)" "जिस दिन जमीन के लिए बाता-बाती हो रहा था, उसे दिन हम गांव में नहीं थे (para 6)" "हमें झगड़ा झंझट की कोई जानकारी नहीं है (para 6)" "अब कोई विवाद नहीं है (para 7)" "मुदालय सोनू मेरा भतीजा है इसलिए पहचानते हैं (para 8).

9. Considering the fact that both parties are pattedar themselves and there is long pending land disputes amongst them. The compromise petition between the parties on dt. 04.07.2024 is on record. Considering the facts and circumstances of the case and as also considering the compromise between the parties, this court has come to the findings and hold that prosecution has failed to substantiate the charges levelled against the accused namely, Sonu Kumar @ Sonu Sharma beyond reasonable doubts. Hence, accused Sonu Kumar @ Sonu Sharma is hereby found not guilty for the offences punishable under Sections 324, 326, 307 and 452 of the IPC and Section 27 of the Arms Act. In the result, accused Sonu Kumar @ Sonu Sharma is hereby **acquitted** forthwith from the charges levelled against him and set at liberty thereof. He is also discharged from the liabilities of his bail bonds.

(Dictated)

Sf Kumar SL

Addl. Sessions Judge-II
Jehanabad
24.06.2026

(Dictated & Corrected)

Sf Kumar SL

Addl. Sessions Judge-II
Jehanabad
24.06.2026

