

—:: આંક - ૧ લગત હુકમ ::—

સદર કામે આ કામે મુળ ફરીયાદ સને ૨૦૧૩ માં દાખલ કરવામાં આવેલ હતી . આ કામના આરોપી ને સમન્સ કરવામાં આવેલ પરંતુ આ કામે આરોપી ફરીયાદમાં જણાવેલ સરનામે મળી આવેલ નથી ત્યારબાદ મારા પુરોગામી પ્રિસાઈડીંગ ઓફિસર શ્રી એ સદરહું કેસ ક્રીમીનલ મેન્યુઅલ ના પેરા - ૨૧૧ (૧) મુજબ ડોરમેન્ટ ફાઈલ પર મુકેલ અને ત્યારબાદ પણ સમન્સ /વોરંટ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં આ કામે આરોપી કે ફરીયાદી મળી આવેલ નથી ત્યારબાદ તા.૧૯/૦૮/૨૦૨૧ થી ડોરમેન્ટ પર થી રેગ્યુલર ફાઈલે લેવામાં આવેલ અને ફરી થી આરોપી અને ફરીયાદી ને સમન્સ કરવામાં આવેલ તેમ છતાં આ કામે કોઈ હાજર હેલ નથી ત્યારબાદ પણ વારંવાર સમન્સ વોરંટ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં પણ આ કામે આરોપી મળી આવેલ નથી અને ત્યારબાદ પણ વખતો વખત આ કામના ફરીયાદી/આરોપી ને સમન્સ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં આ કામના આરોપી મળી આવેલ નથી ત્યારબાદ સદર કામે ફરીયાદી ને આ કામના આરોપી નું સાચુ સરનામું રજુ કરવા માટે ફરીયાદી તરફે કોઈ હાજર રહેતુ ન હોઈ **Manojbhai Jasmatbhai Ramoliya VS State of Gujarat, 30 Jan 2020,2020 0 Supreme(Guj) 253;Apex Court reported in AIR 1998 SC 596 dealing in case of AssociatedCement Co. Ltd. Vs. Keshavanand** wherein scope and purpose of insertion of Section 256 in the Code is discussed, which reads as under:—17. What was the purpose of including a provision like S. 247 in the Code(or S.256 in the new Code). It affords some deterrence against dilatory tactics on the part of a complainant who set the law in motion through his complaint. An accused who is per force to attend the Court on all posting days can be put much harassment by a complainant if he does not turn upto the Court on occasions when his presence is necessary. The Section, therefore, affords a protection to an accused against such tactics of the complainant. But that does not mean if the complainant is absent, Court has a duty to acquit the accused in invitum.18. Reading the Section in its entirety would reveal that two constraints are imposed on the Court for exercising the power under the Section. First is, if the Court thinks that in a situation it is proper to adjourn the hearing then the Magistrate shall not acquit the accused. Second is, when the Magistrate considers that personal attendance of the complainant is not necessary on that day the Magistrate has the power to dispense with his attendance and proceed with the case. When the Court notices that the complainant is absent on a particular day the Court must consider whether personal attendance of the complainant is essential on that day for the progress of the case and also whether the situation does not justify the case being adjourned to another date due to any other reason. If the situation does not justify the case being adjourned the Court is free to dismiss the complaint and acquit the accused. But if the presence of the complainant on that day was quite unnecessary then resorting to the steps of axing down the complainant may not be a proper exercise of the power envisaged in the section. The discretion must, therefore, be exercised judicially and fairly without impairing the cause of administration of criminal justice આમ સદરહું ફરીયાદ આગળ ચલાવવામાં ફરીયાદીને રસ ન હોય તેવુ જણાય છે આથી ફરીયાદીની ગેરહાજરી ના કારણો સર તેમજ કુસુર ના કારણો સદરહું ફરીયાદ સી.આર.પી.સી ૨૫૬ હેઠળ ડીસમીસ કરવામાં આવે છે અને આરોપી ને બીન તહોમત મુક્ત કરવામાં આવે છે .

તા.૧૩/૦૫/૨૦૨૩

સુરત

(વિજયકુમાર.બી.બારોટ)
૧૦ માં એડી.ચિફ્ જ્યુ.મેજીસ્ટ્રેટ
સુરત જીજે૦૧૦૦૪(સ્પે .સીટીંગ)